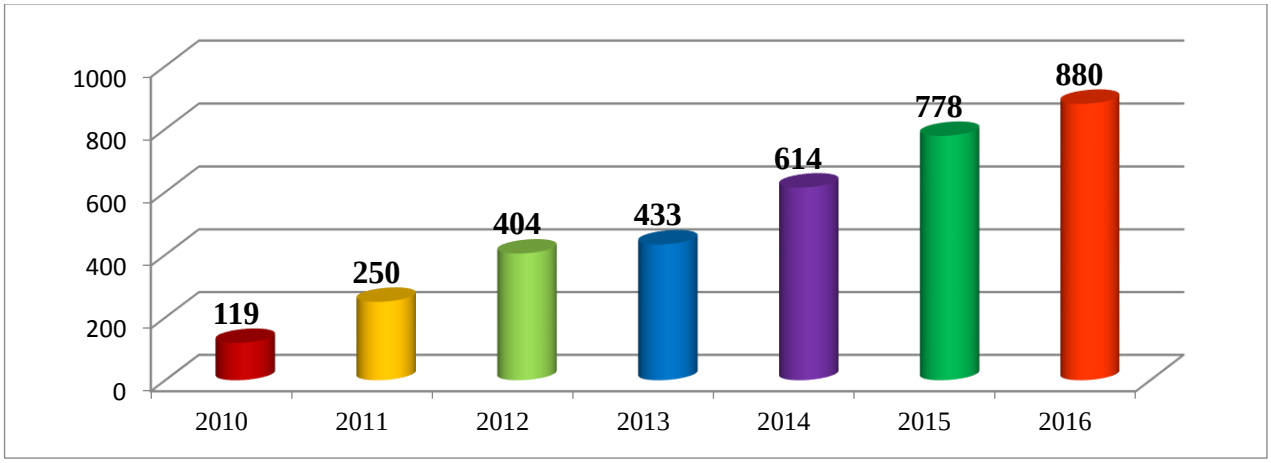
Раздел 1.3.
«Защита прав и законных интересов ребенка в сфере образования»

1.3.1.Общая характеристика обращений по вопросам нарушения прав и законных интересов ребенка в сфере образования

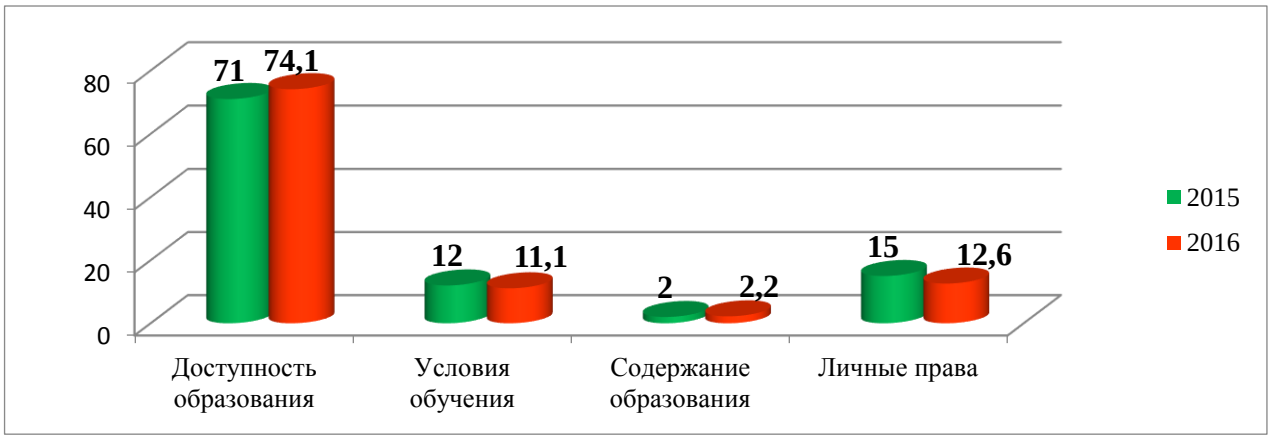
Ежегодно наблюдается существенный рост обращений в адрес Уполномоченного по вопросам нарушения прав и законных интересов ребенка в сфере образования: в 2016 году поступило 880 обращений (20,26% от общего количества обращений, в 2015 – 18,34%), рост количества обращений данной тематики к 2015 году составил 13,1%.

«Динамика числа обращений граждан по вопросам образования, шт.»



В 2016 году тематика обращений граждан по вопросам образования распределилась следующим образом.

«Распределение обращений граждан по вопросам образования (% тематики обращений по отношению к общему количеству обращений по вопросам образования)»

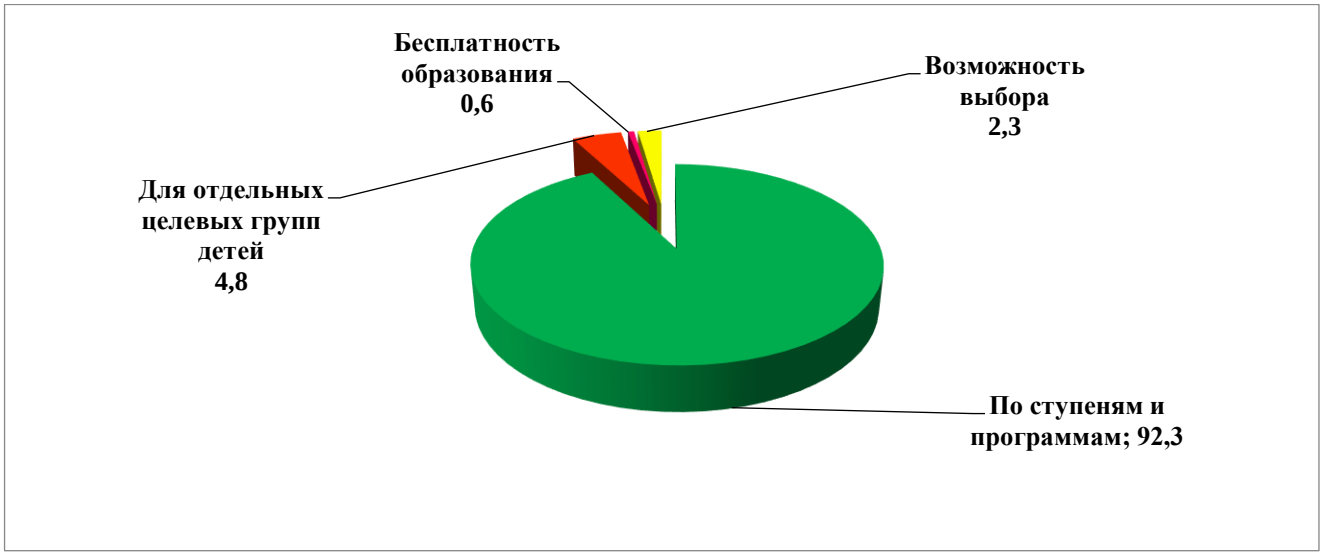


***

1.3.2.Доступность образования

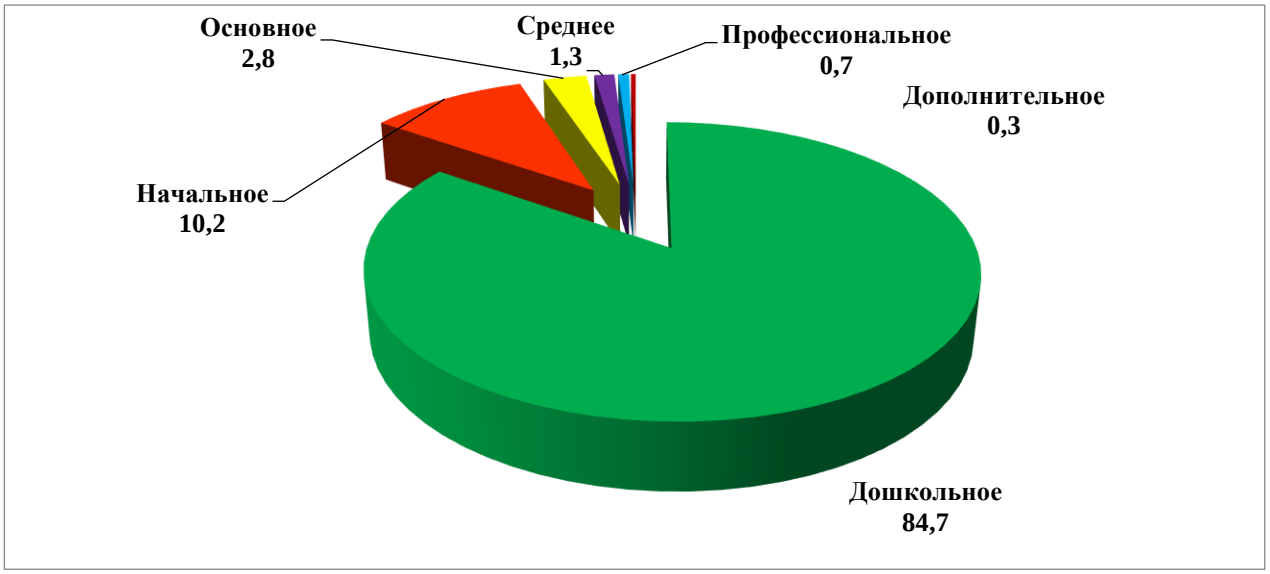
В целом наибольший интерес продолжает вызывать тема доступности образования. Как и в предыдущие годы, подавляющее количество обращений связано с отказом в получении места для ребенка в общеобразовательных и дошкольных организациях по выбору семьи:

«Распределение обращений граждан по вопросам доступности образования (% по отношению к общему количеству заявлений по данному вопросу)»



Наибольшее недовольство граждан по доступности ступеней образования и программ вызывает дошкольное образование.

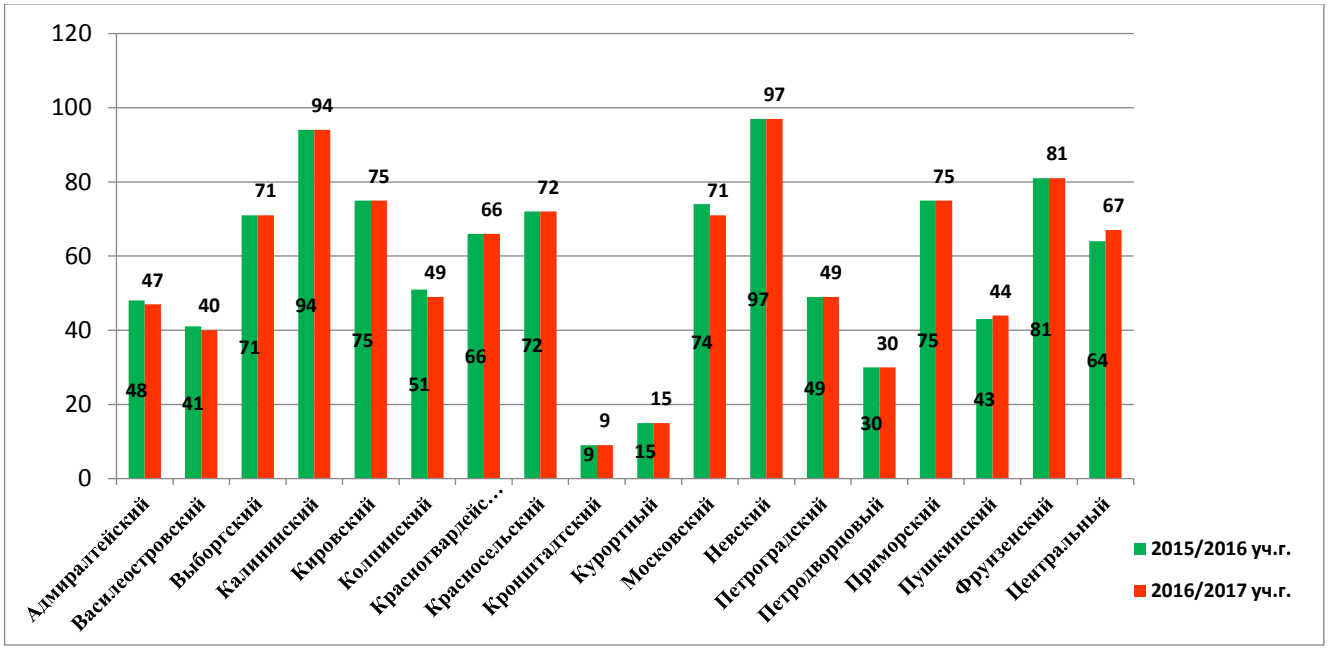
«Распределение обращений граждан по вопросам доступности ступеней и программ образования (% по отношению к общему количеству заявлений по данному вопросу)»



Учитывая повышенный интерес граждан к данной тематике, второй год Уполномоченный проводит комплексный анализ доступности дошкольного образования в Санкт-Петербурге, основываясь на данных, полученных от исполнительных органов государственной власти. В 2016 году анализ материалов позволяет сделать следующие вывод: меняется сеть образовательных учреждений

С 1 сентября 2016 года в Петербурге действует 1191 учреждение, реализующее программы дошкольного образования. Большую часть из них составляют государственные детские сады – 1052.

«Количество государственных детских садов, шт.»



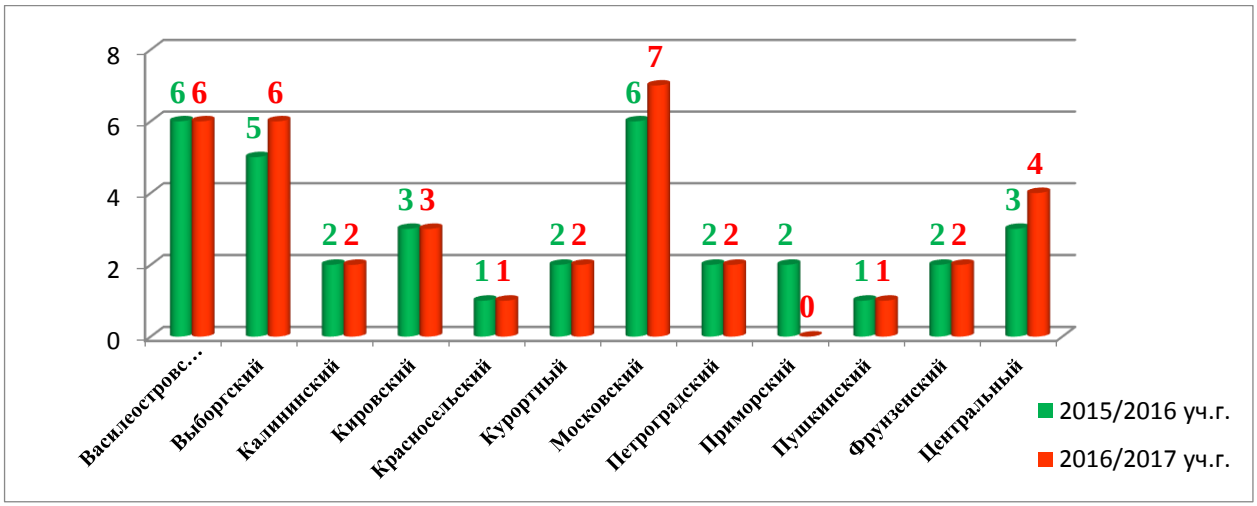
В целом по городу их количество сократилось на 3, основные изменения были связаны с проводимой администрациями районов реорганизацией учреждений.

Так, например, в Василеостровском районе детский сад №15 «Яблонька» вошел в состав начальной школы-сада №36. В Колпинском районе ДОУ № 5 был присоединен к детскому саду №16, а детский сад № 24 – к ДОУ № 39. В Невском районе были введены в эксплуатацию 5 новых зданий дошкольных образовательных учреждений, 4 из которых присоединены к уже действующим детским садам, одно стало действовать как самостоятельное юридическое лицо. В Московском районе путем реорганизации детский сад № 71 присоединили к школе № 358, детский сад № 77 – к школе № 489, а ДОУ №42 к действующему детскому саду № 355. В Центральном районе после реконструкции открылся детский сад № 116, ДОУ № 16 присоединился к детскому саду № 110, а ДОУ № 125 – к детскому саду №57. Кроме того, была изменена основная цель деятельности начальной школы-детского сада № 687: в 2016 году учреждение стало реализовывать только дошкольную образовательную программу.

Таким образом, уменьшение количества детских садов отнюдь не связано с их реальным уменьшением, так как все здания остались в системе дошкольного образования Санкт-Петербурга, появились новостройки и детские сады с измененным наименованием.

Немного выросло количество негосударственных детских садов (+1).

«Негосударственные детские сады, шт»

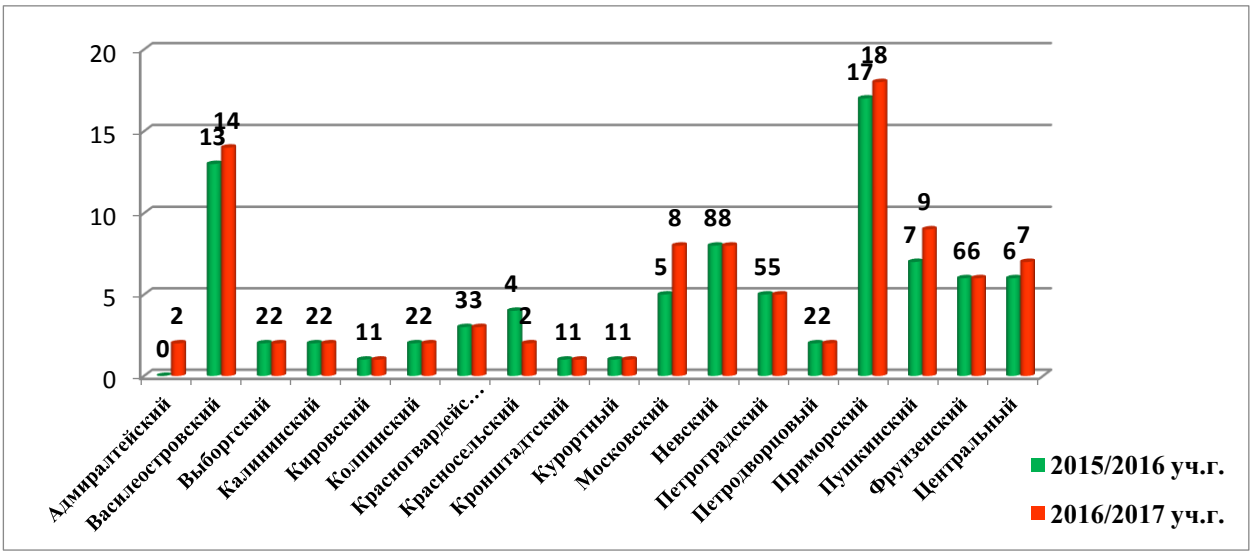


.

При этом 2 из 3-х новых детских садов открылись в тех районах, где наиболее высокая востребованность в услугах дошкольного образования, однако государственные учреждения не готовы сегодня удовлетворить эти потребности полностью. Один коммерческий сад открылся в Центральном районе, в котором есть вакантные места, но родители предпочитают ожидать место в учреждении с конкретной образовательной программой. Появление нового частного сада здесь, очевидно, связано не с доступностью, а с запросом родителей на дошкольное образование иного качества или направленности.

8 структурных подразделений дошкольного образования открылись в общеобразовательных организациях: в 2016/2017 учебном году их стало 93.

«Дошкольные структурные подразделения в общеобразовательных организациях, шт»



.

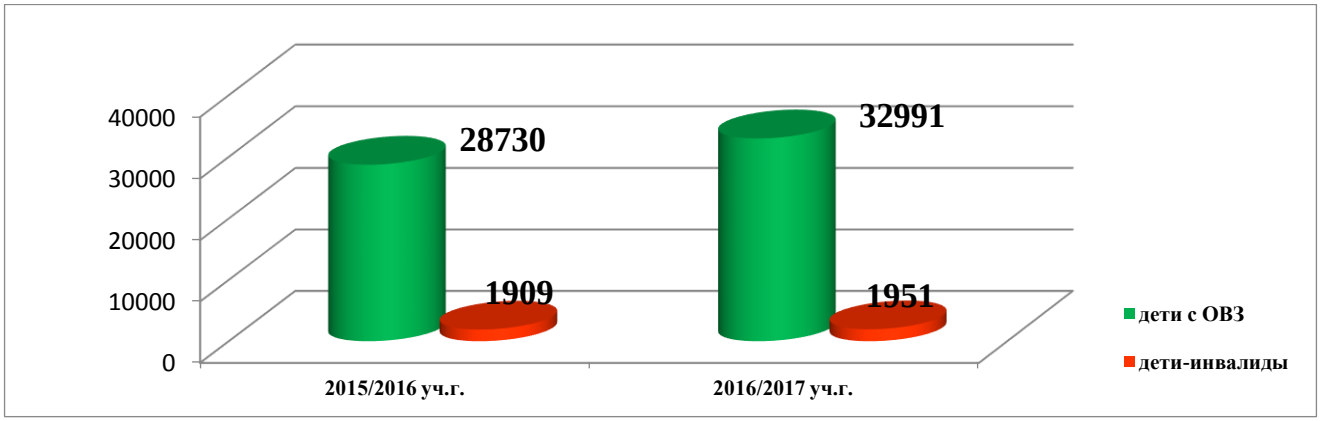
На базе учреждений дополнительного образования детей только в 2 –х районах - Кировском (1 учреждение) и в Приморском (2 учреждения) - открылись структурные подразделения дошкольного образования.

Дошкольные отделения также созданы в учреждениях для детей 2-7 лет в Выборгском (2 учреждения), Калининском (1 учреждение) и Красносельском (2 учреждения) районах.

В 2016/2017 учебном году воспитанниками системы дошкольного образования в Санкт-Петербурге стали 250 589 детей (рост на 107,9% - 18 776 детей). Существенно вырос контингент воспитанников в Московском (+11%), Курортном (+14%), Пушкинском (+18) и Невском (+19%) районах.

Важно отметить рост количества детей, нуждающихся в создании особых условий обучения.

«Количество детей, нуждающихся в создании особых условий, чел.»

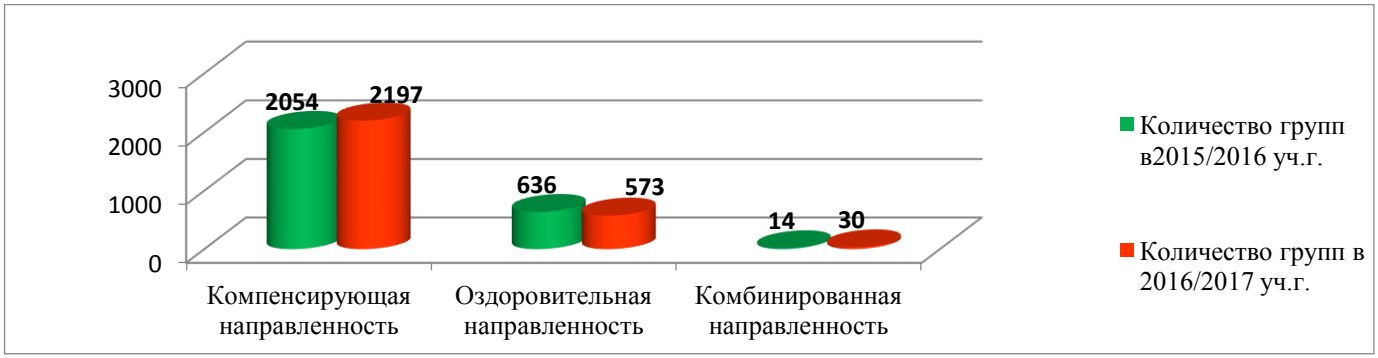


Увеличение числа детей с особыми потребностями существенно опережает рост количества детского населения в целом: как уже было отмечено выше, воспитанников в системе дошкольного образования стало больше на 107,9%, а число детей с ОВЗ выросло на 114,8%.

Ранее Уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге уже отмечала, что назрела необходимость решать вопрос о новых методах и формах стратегического планирования открытия групп, где дети с ОВЗ и инвалидностью могли бы получать образование в комфортных условиях. Пока говорить о том, что система образования полностью сбалансирована под складывающиеся реалии довольно сложно.

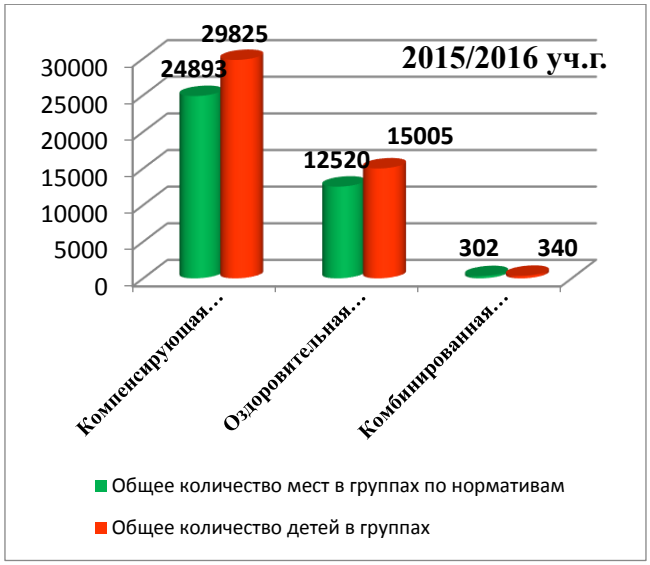
Так, например, сократилось количество групп оздоровительной направленности (-63), увеличилось количество групп компенсирующей направленности (+143) и комбинированной (+16).

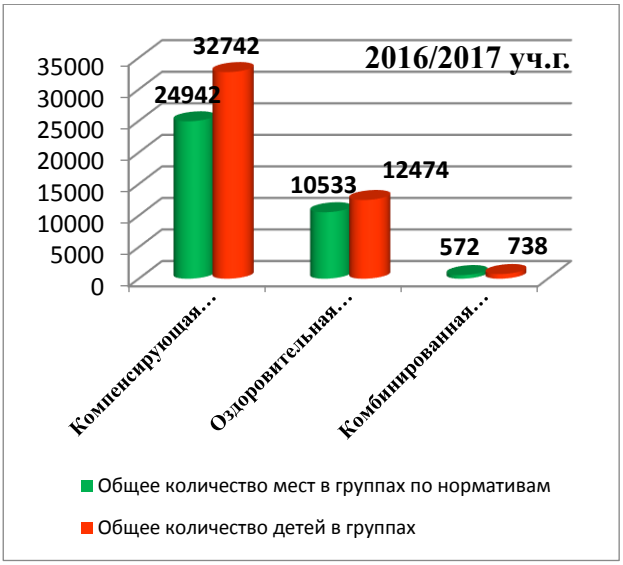
«Количество групп для детей с ОВЗ, шт.»



Однако анализ наполняемости этих групп не говорит о том, что закрытие 63 групп и открытие 159 групп (т.е.+96) позволило бы оптимально выстроить систему для детей с ОВЗ, проблема переполненности групп в текущем году только усугубилась:

«Наполняемость групп для детей с ОВЗ, шт.»





Таким образом, наполняемость групп для детей с ОВЗ составила:

Наименование групп	**2015/2016 уч.г.**	**2016/2017 уч.г.**	**Рост**
Компенсирующая направленность	120%	131%	+11%
Оздоровительная направленность	120%	118%	-2%
Комбинированная направленность	113%	129%	+16%

Важно отметить, что тенденция к росту наполняемости по городу в целом в группах сохраняется, в том числе для детей с ОВЗ:

Наименование групп	**2015/2016 уч.г.**	**2016/2017 уч.г.**	**Рост**
группы компенсирующей направленности	119%	131%	+12%
группы для детей с нарушением слуха	139%	119%	-20%
группы для детей с нарушением речи	130%	126%	-4%
группы для детей с нарушением зрения	129%	140%	+11%
группы для детей с нарушением интеллекта	137%	104%	-33%
группы для детей с задержкой психического развития	96%	125%	**+29%**
группы для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата	143%	168%	**+25%**
группы для детей со сложным дефектом	113%	145%	**+32%**
для детей другого профиля (указать какой профиль)	107%	110%	+3%
группы общеразвивающей направленности	115%	118%	+3%
группы оздоровительной направленности	120%	118%	-2%
группы для детей с туберкулезной интоксикацией	100%	120%	**+20%**
группы для часто болеющих детей	120%	119%	-1%
группы для детей с сахарным диабетом	100%	97%	-3%
группы для детей с целиакией	105%	176%	**+71%**
группы комбинированной направленности	112%	129%	+17%
группы для детей раннего возраста	111%	94%	-17%
группы по присмотру и уходу	107%	108%	+1%
семейные дошкольные группы	108%	131%	**+23%**
группы кратковременного пребывания	133%	117%	-16%
группы круглосуточного пребывания	144%	178%	**+34%**
разновозрастные группы	96%	136%	**+40%**

Таким образом, в среднем переполненность групп составляет 128% (в прошлом году – 117%).

Ухудшилась ситуация в группах для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата: ранее наполняемость групп составляла 143%, в текущем учебном году – уже 168%. Учитывая, что для детей данной категории требуются сложные материально-технические условия для создания комфортной среды, вызывает сомнение предоставляемая сегодня комфортность в условиях такой наполняемости.

В группах для детей с ЗПР и сложным дефектом, переполненных на 25% и 40% соответственно, тоже довольно сложно каждого обеспечить вниманием со стороны педагогов. Это может означать существенное ухудшение качества предоставляемых детям образовательных услуг.

Несмотря на фиксируемое Комитетом по здравоохранению (по материалам «Положение детей и семей, имеющих детей, в Санкт-Петербурге») снижение в 2015 году показателя заболеваемости по общим заболеваниям на 9,7%, по хроническим заболеваниям на 11,1% у детей от 0 до 14 лет по отношению к 2014 году, анализ данных за последние 5-8 лет не позволяет пока делать оптимистичный вывод о том, что ситуация со здоровьем детей основательно улучшилась, скорее, можно говорить о «неровном» течении детских заболеваний.

«Показатели заболеваемости детей, от 0 до 14 лет на 1 000 детей соответствующего возраст, мед.ед.изм.»

В августе 2016 года в детской городской больнице №1 состоялось выездное заседание Координационного совета по вопросам семьи и детства в Санкт-Петербурге. Участники обсуждали особенности развития, проблемы наблюдения и реабилитации недоношенных детей. В ходе обсуждения медики подтвердили: реабилитация и восстановительное лечение малышей необходимо.

Уполномоченный предложила создать единую информационную базу о детях, нуждающихся в постоянном сопровождении: такая база может помочь грамотно

планировать открытие необходимых групп для детей с ОВЗ ***(Подробнее см: http://www.spbdeti.org/id6047).***

Проблемы, связанные с профилактикой заболеваний и созданием особых условий для детей с ОВЗ в образовательных учреждениях, должны оставаться в фокусе зрения исполнительных органов государственной власти, тем более что показатель заболеваемости детей до года увеличился и составил 3 123,5 на 1 000 детей соответствующего возраста и в 2015 году (в 2014 году – 2 873,66‰).

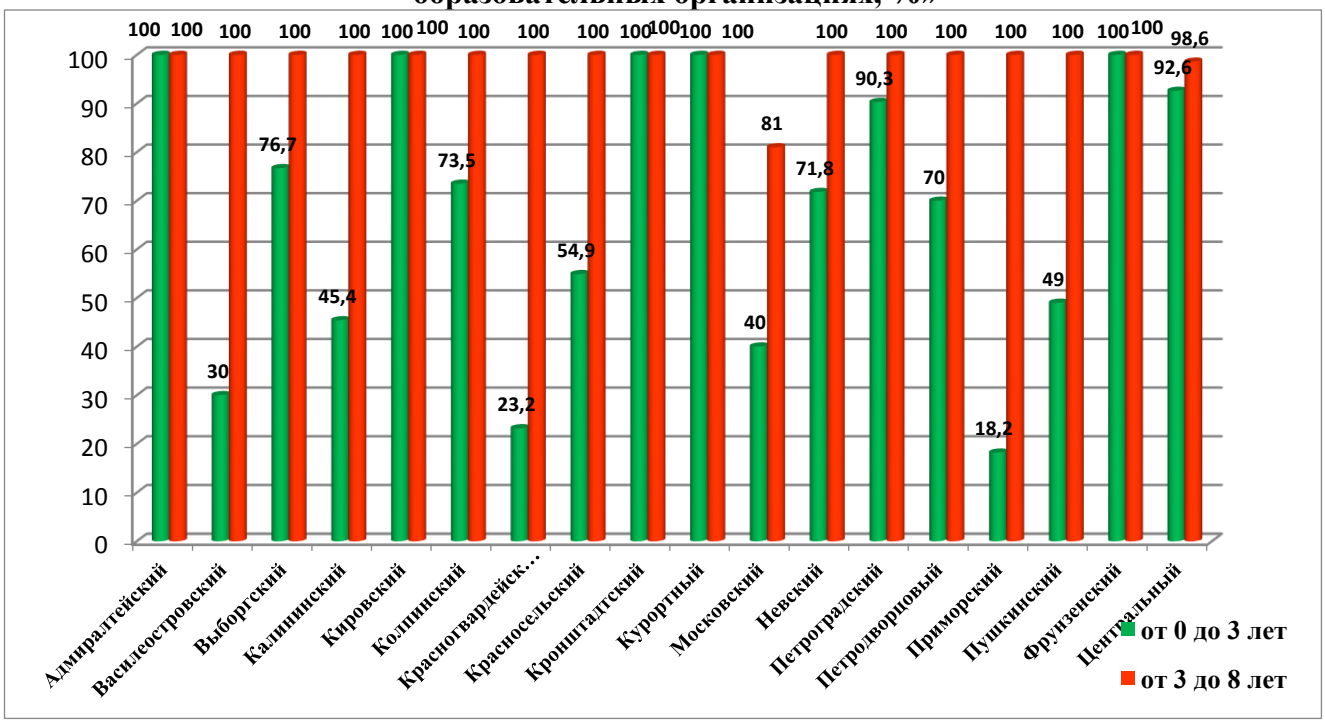
***

Пожалуй, самым болезненным для родителей и сложным для исполнения администрациями районов является вопрос предоставления места в детском саду. В прошлом учебном году удовлетворенность составила 71% для детей младше 3-х лет и 100% - для детей старше 3-х лет. По итогам комплектования детских садов в текущем учебном году ситуация в целом практически не изменилась, однако доступность сильно зависит от того, в каком районе родители выбирают детский сад.

В 5 районах Санкт-Петербурга (Адмиралтейском, Кировском, Кронштадтском, Курортном, Фрунзенском) удалось обеспечить 100% доступность дошкольного образования. В 12 районах Санкт-Петербурга 100% обеспеченность была создана для детей старше 3-х лет. Только в Московском районе обеспеченность по данной категории детей составила 81% - как пояснили в администрации 19 % родителей детей в возрасте от 3-х до 7-ми лет отказались принять место в детском саду. Предлагаемые учреждения не соответствовали выбору родителей: мамы и папы согласились ждать следующего учебного года, чтобы определить ребенка именно в тот сад, который выбрали.

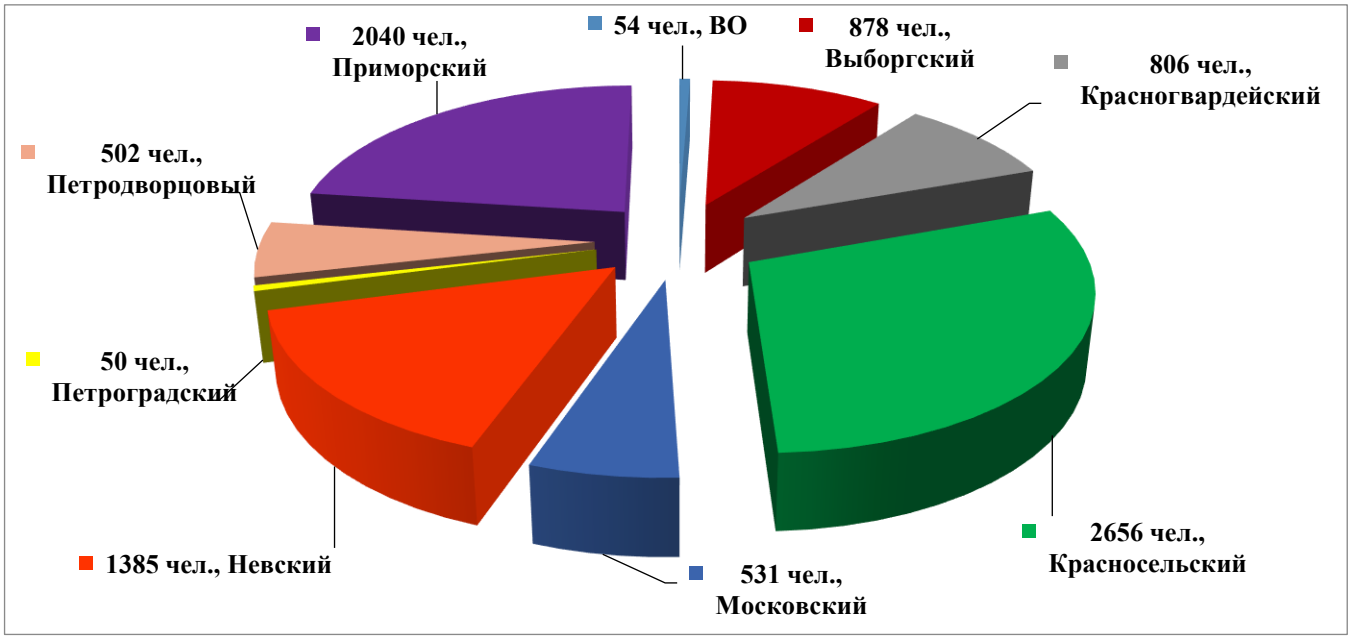
Похожая ситуация в Центральном районе: по состоянию на 1 ноября 2016 года в детских садах района вакантны 53 места для детей в возрасте от 1,5 до 7 лет, однако родители предпочитают ждать место в детском саду, выбранном ими, нежели воспользоваться предложенным администрацией района. Гораздо сложнее ситуация с доступностью дошкольного образования для детей младше трёх лет. В целом по городу показатель удовлетворенности составил 68,6%, однако в некоторых районах он существенно ниже.

«Охват детей дошкольными образовательными услугами от общего количества дошкольников, поставленных на учет для предоставления места в дошкольных образовательных организациях, %»



Благодаря титаническим усилиям администрации Красносельского района при участии Уполномоченного и Комитета по образованию удалось несколько улучшить ситуацию по доступности дошкольного образования для малышей - до 54,9%. Однако ситуация осложнилась в Приморском (18,2%, в 2015 г. – 58%), Красногвардейском (23,2%, в 2015 г. – 83%), Василеостровском (30%, в 2015 г. – 64%), Московском (40%, в 2015 г. – 58%) и Калининском (45,4%, в 2015 г. – 92%) районах. В очереди на получение места в дошкольных образовательных организациях 8 902 детей младше 3-х лет.

«Количество детей в возрасте до 3-х лет, с 01.09.2016 не получивших место в дошкольном учреждении, чел.»

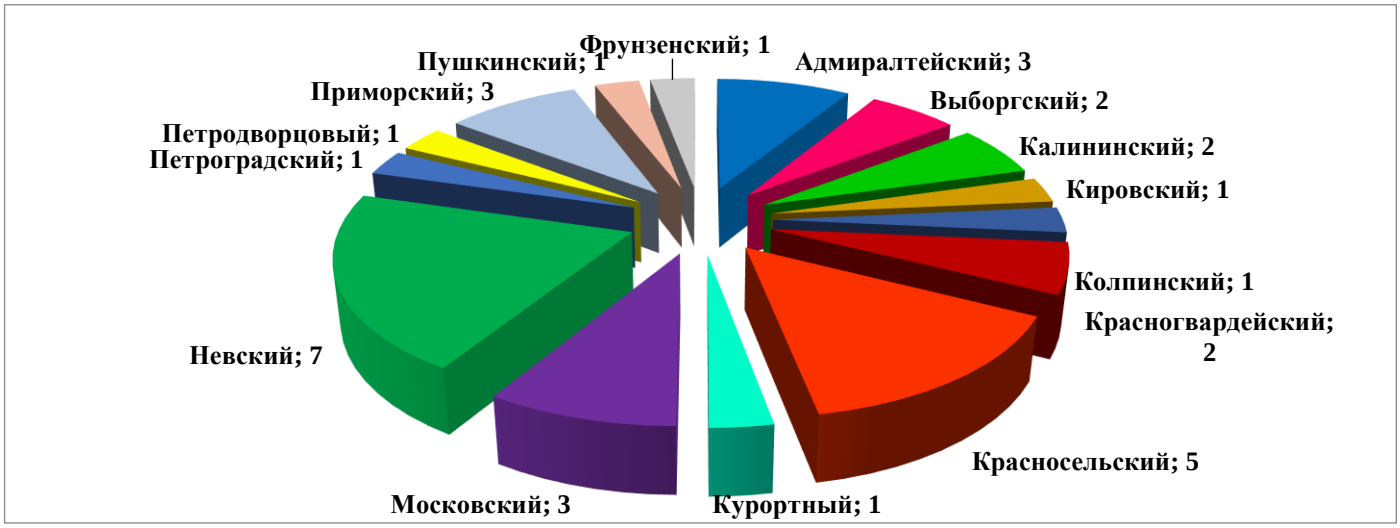


В течение учебного года администрации районов планируют открывать дополнительные места в дошкольных образовательных организациях и за счет внутренних ресурсов системы образования, и за счет нового строительства.

«Новые места, планируемые к открытию в 2016/2017 уч.г., шт.»

К открытию планируется 34 новых зданий детских садов на 5 655 мест.

«Количество новых зданий детских садов, планируемых к открытию в 2016-2017 гг., шт.»

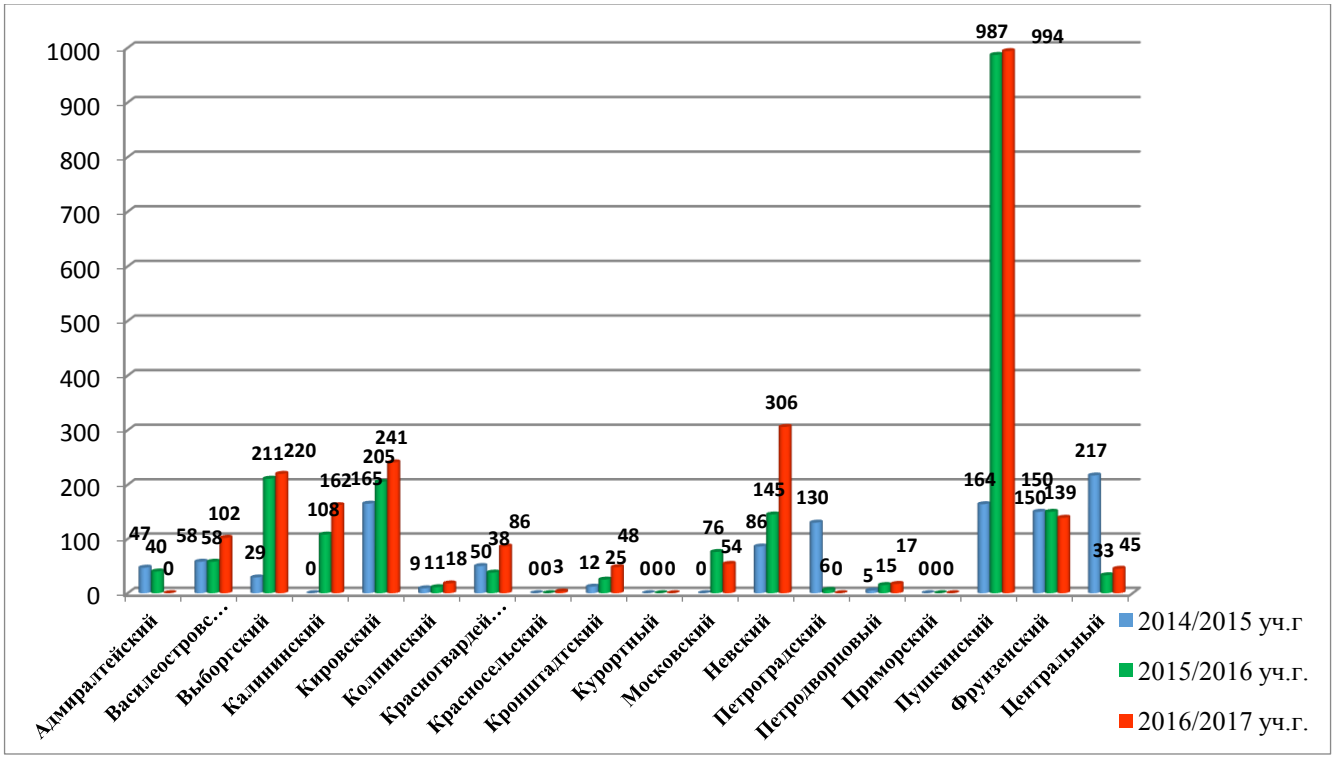


6 215 дополнительных мест появятся в течение 2016/2017 учебного года, еще 2 605 мест будет готово в 2017/2018 учебном году. К сожалению, данные расчеты не позволяют сделать вывод о том, что удастся достигнуть 100% барьер удовлетворенности потребности жителей Санкт-Петербурга в местах для своих детей в детских садах в ближайшей перспективе.

Этот неутешительный вывод осознают, видимо, и родители дошкольников. Наблюдение за комплектованием за три года позволяет отметить в большинстве районов

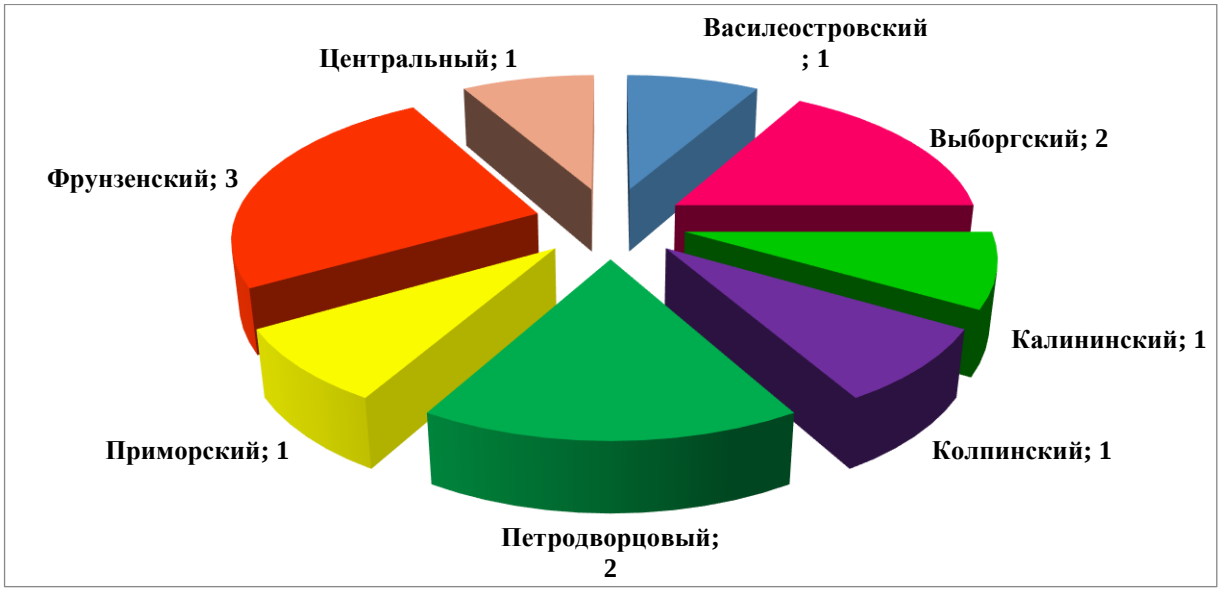
тенденцию к росту количества семей, которые целенаправленно выбирают для малыша группу кратковременного пребывания как гарантию того, что через год ребенок станет посещать группу полного дня в этом же детском саду.

«Количество родителей, выбиравших группу кратковременного пребывания, чел.»



К сожалению, пока не стало еще одной альтернативой для родителей детей с ОВЗ возможность воспользоваться услугами служб ранней помощи, особенно если место ребенку не было предоставлено, однако тенденция к развитию данного вида работы наметилась. Так в 2015/2016 учебном году в городе было открыто 12 служб ранней помощи

«Службы ранней помощи, работавшие в 2015/2016 уч.г.»



В течение 2016/2017 учебного года к ним добавятся еще 7 служб: 4 – в Невском районе, 2 – в Приморском и 1 – в Красногвардейском.

Специалисты администрации Василеостровского района Санкт-Петербурга отмечают, что работа центров и служб ранней помощи помогает детям в социализации, дает

необходимое им время для адаптации, помогает родителям понять и принять детей такими, какие они есть, найти с ними общий язык, помочь в воспитании и развитии детей.

С 01.09.2016 впервые в районе были открыты центры игровой поддержки на базе детских садов №№ 16, 19, 29, 36, 38, 43. Деятельность центра игровой поддержки ребенка сосредоточена на осуществлении психолого-педагогической деятельности, направленной на всестороннее развитие детей на основе современных методов организации игровой деятельности. Центром игровой поддержки предоставляется бесплатная государственная услуга в сфере образования «Оказание услуг, направленных на разностороннее развитие детей в возрасте до 3 лет, на основе современных методов организации игровой деятельности в центрах игровой поддержки».

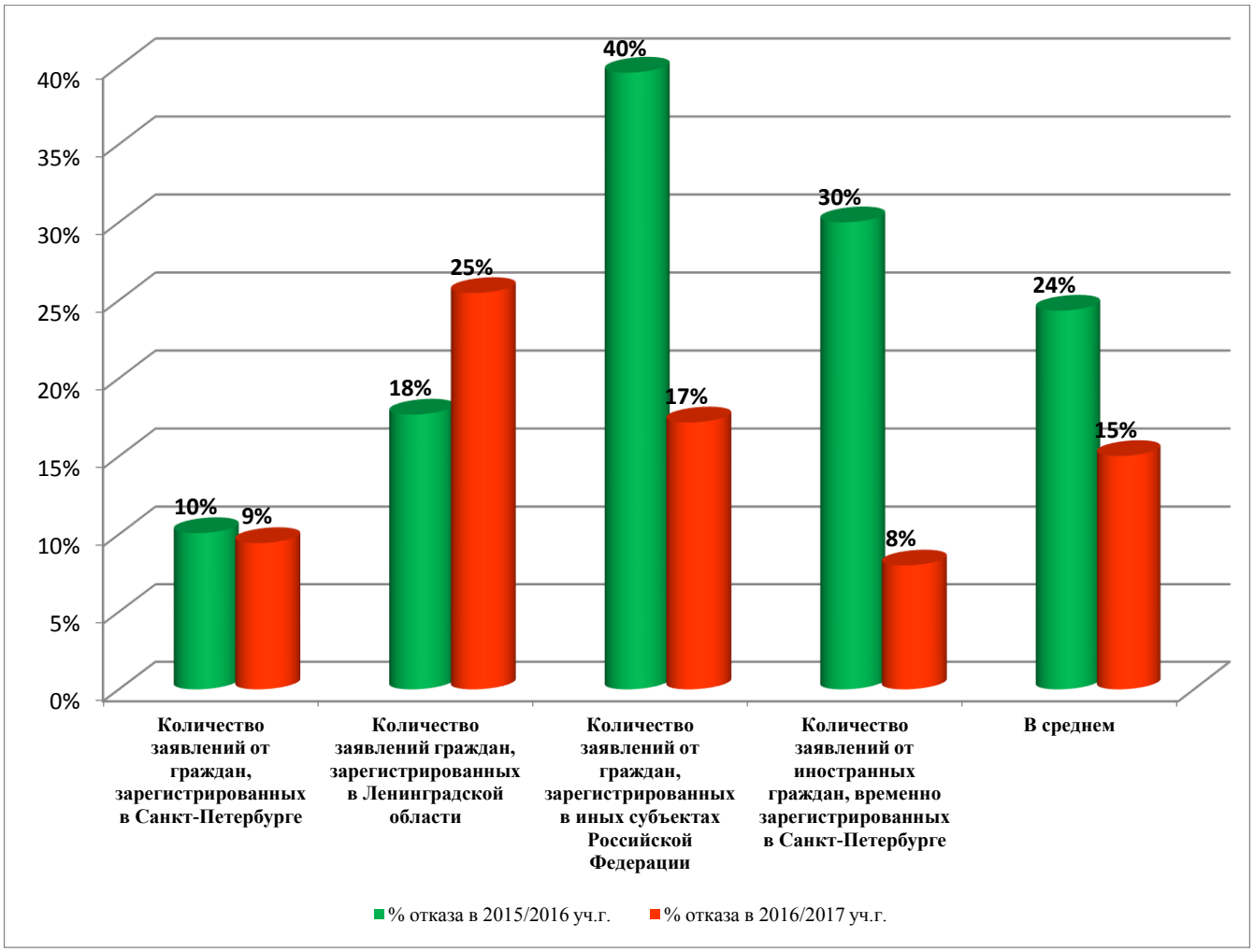
Как показывает опыт, создание Центров игровой поддержки ребенка позволяет работать по следующим направлениям:

- сокращение очереди в ДОУ;
- предоставление психолого-педагогической помощи детям, не посещающим ДОУ;
- профилактика различных отклонений в физическом, психическом и социальном развитии детей дошкольного возраста, не посещающих образовательные учреждения;
- информирование родителей в области современных игровых средств, предлагаемых на российском рынке и критериях их отбора для ребенка;
- целенаправленное обучение родителей способам применения различных видов игровых средств и оборудования, организации на их основе развивающих игр, а также методам игрового взаимодействия с детьми.

Таким образом, центры игровой поддержки выполняют образовательные задачи не только по отношению к малышам, но и по отношению к родителям. Просвещение молодых мам и пап представляется чрезвычайно актуальным и своевременным направлением деятельности образовательных организаций, так как повышение уровня родительской компетентности – залог успешного сотрудничества взрослых (родителей и педагогов) в интересах ребенка.

В целом необходимо отметить положительную динамику в решении вопроса доступности дошкольного образования. Если в среднем по городу отказ в предоставлении мест в 2015-2016 учебном году составлял 24 %, то в текущем учебном году – 15%.

«Информация о семьях, нуждающихся в дошкольном образовании»



Процент отказа родителям вырос только в отношении жителей Ленинградской области. На основании Постановления Правительства Санкт-Петербурга от 20.04.2016 года №286 «Об определении границ территории для закрепления государственных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, находящихся в ведении исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга» границей обозначен город федерального значения Санкт-Петербурга.

Таким образом, в период основного комплектования с **1 февраля по 30 июня** места в петербургские детские сады предоставляется только семьям, зарегистрированным по месту жительства или по месту пребывания на закрепленной территории. Жители Ленинградской области, в отличие от жителей других регионов России, не оформляют регистрацию временного пребывания в Санкт-Петербурге. В то время как документ, подтверждающий регистрацию ребенка на территории Северной столицы (форма 3, форма 8, форма 9), является необходимым и обязательным для получения государственной услуги по предоставлению места в дошкольном учреждении (п. 2.7.1 Административного регламента администрации района Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги по осуществлению комплектования государственных образовательных организаций, реализующих основную образовательную программу дошкольного образования, подведомственных администрации

района Санкт-Петербурга). Именно с этим связан рост процента отказа в предоставлении места в детском саду жителям Ленинградской области.

Однако в период **с 1 сентября текущего года по 1 февраля** следующего года при наличии в образовательной организации свободных мест проводится доукомплектование групп детьми, не зарегистрированными на закрепленной территории, в том числе стоящими на учете по переводу и посещающими вариативные формы дошкольного образования. В таком случае говорить о нарушении прав детей оснований нет: места предоставляются всем при наличии вакантных, однако приоритет в обеспечении отдается юным жителям Санкт-Петербурга.

Губернатор Георгий Сергеевич Полтавченко, представляя проект бюджета Санкт-Петербурга в Законодательном Собрании в ноябре 2016 года, отметил, что в 2017 году государственная программа «Развитие образования в Санкт-Петербурге» получит рекордные 118 млрд рублей. Субсидии дошкольным образовательным учреждениям составят 40 млрд рублей. Также в 2017 году город обеспечит финансами ввод 9 детских садов, будет начато строительство еще 3 дошкольных образовательных учреждений. Георгий Сергеевич Полтавченко еще раз подтвердил, что никаких задержек в строительстве новых школ и детских садов не будет.

Подводя итог, хотелось бы отметить слаженность работы исполнительных органов власти Санкт-Петербурга, обеспечивающих доступность дошкольного образования, а также акцентировать внимание на тех вопросах, которые требуют отдельного внимания.

Во-первых, необходимо активизировать решение проблем, связанных с профилактикой заболеваний и созданием особых условий для детей с ОВЗ в дошкольных образовательных учреждениях. Исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга следует провести дополнительные исследования по данной тематике с учетом особенностей территории, находящейся в зоне ответственности ИОГВ, а также продумать превентивные способы получения оперативной информации о состоянии здоровья будущих воспитанников, для того чтобы была возможность заранее готовить к открытию необходимые группы в детских садах, не допуская превышения их наполняемости.

Во-вторых, следует обратить внимание на опыт тех администраций районов, которые реализуют новые формы дошкольного образования - центры игровой поддержки и дошкольные отделения в учреждениях дополнительного образования детей. Учитывая, что прослеживается тенденция к увеличению количества семей, готовых к вариативным формам, использование этого опыта поможет расширить перечень предоставляемых услуг в системе образования.

В-третьих, стоит продумать способы оптимизации информирования родителей о текущей ситуации по доступности дошкольного образования на территории района.

В настоящее время Комитет по экономической политике и стратегическому планированию Санкт-Петербурга, реализуя принятые в октябре 2015 года на заседании Экспертного совета при Уполномоченном по правам ребенка в Санкт-Петербурге

договоренности размещает, обновляя один раз в квартал перечень мероприятий по размещению ДОУ, осуществляемых как за счет бюджета Санкт-Петербурга, так и на средства инвесторов, на официальной странице Комитета в разделе «Социально-экономическое развитие территорий» (по адресу: http://cedipt.spb.ru/strategicheskoe-planirovanie/socialno-ekonomicheskoe-razvitie-territorij/). Данная информация помогает гражданам определиться, например, с наличием социальной инфраструктуры при подборе жилья для покупки.

Анализ обращений граждан к Уполномоченному показал, что недостаток информации у родителей о текущей ситуации по доступности дошкольного образования на территории района порождает домыслы и слухи, которые вызывают шквал обращений граждан в различные инстанции. Многие вопросы, задаваемые в письмах и на приеме, демонстрируют недостаточный уровень доверия родителей к информации, которую они получают от сотрудников комиссий по комплектованию детских садов.

Размещение информации о наличии вакантных мест и количестве поступивших заявлений, в том числе от льготных категорий, на официальном сайте администрации района (в целом по району) и на сайте непосредственно дошкольных образовательных организаций (по конкретному учреждению), представляемой с определенной периодичностью и носящей актуальный характер, поможет минимизировать дефицит информированности граждан и повысит их уровень доверия.

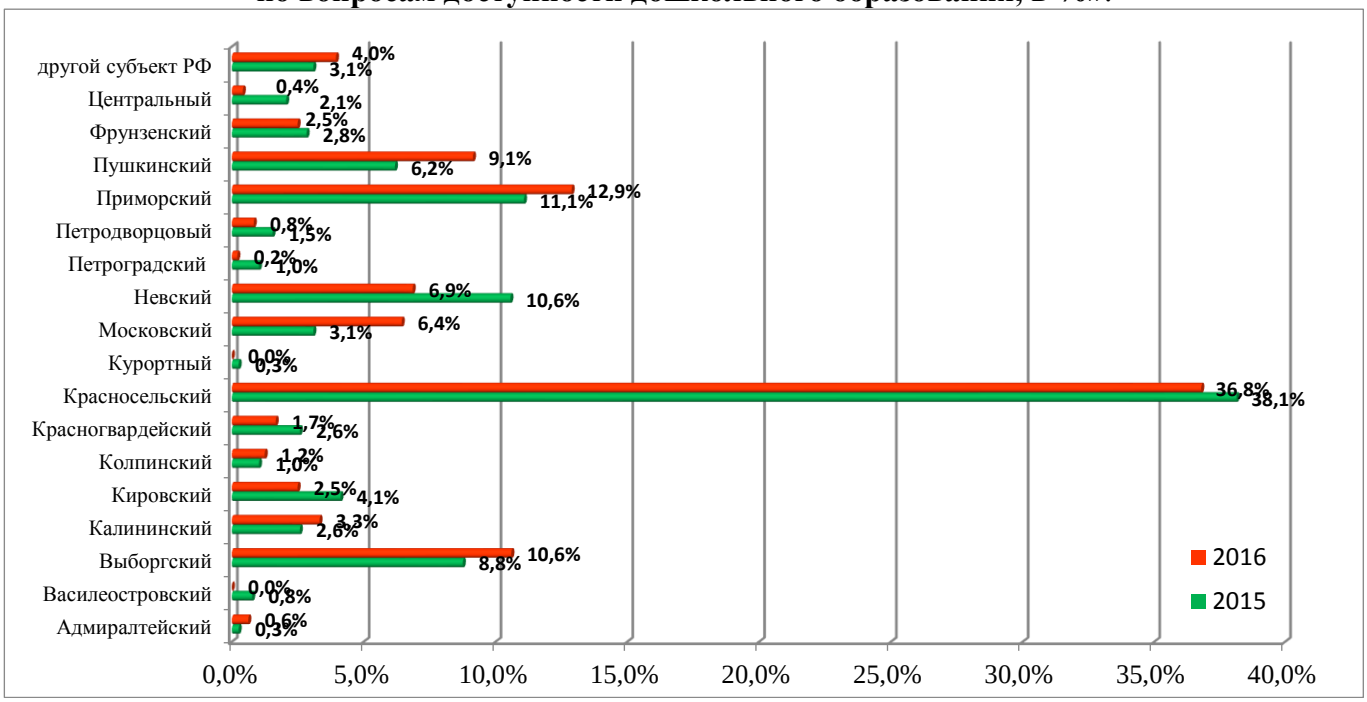
Особенное внимание к вопросам информирования следует обратить администрациям Выборгского, Московского, Приморского и Пушкинского районов: количество обращений граждан к Уполномоченному в общем объеме обращений по вопросам доступности дошкольного образования увеличилось на 1,8%, 3,3%, 1,8% и 2,9% соответственно.

***

Доступность школьного образования

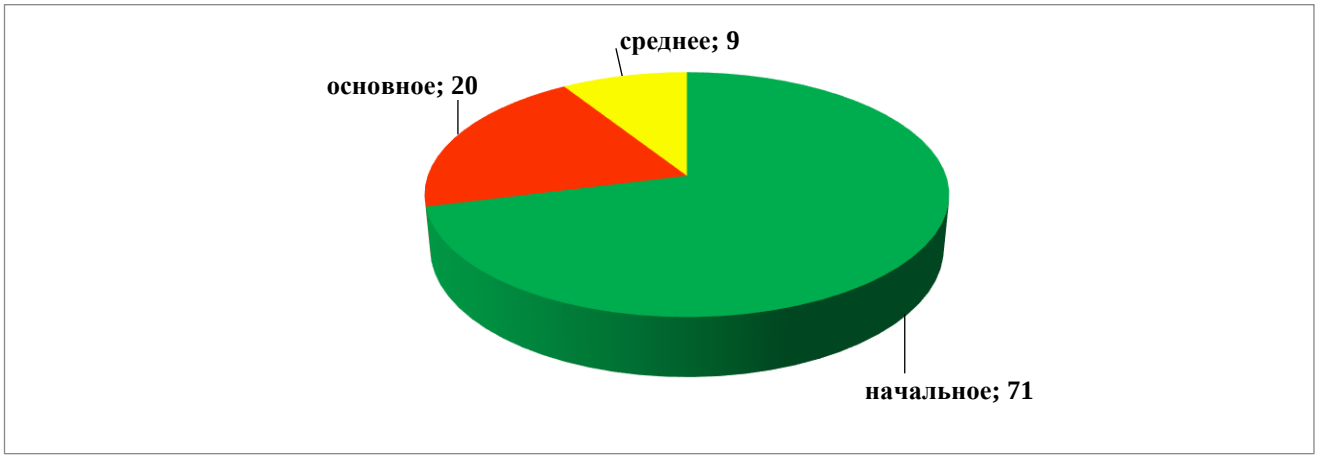
Удельный вес обращений к Уполномоченному по вопросам доступности школ в 2016 году составляет 9,8% от общего количества по вопросам образования: на 3,45% меньше, чем в прошлом году. Наибольшее количество запросов родителей связано с получением начального общего образования: возможность первоочередного права поступления только в школы на закрепленной территории по-прежнему вызывает у некоторых родителей негативные эмоции.

«Динамика количества обращений граждан к Уполномоченному в общем объеме обращений по вопросам доступности дошкольного образования, в %».



Однако важно отметить, что второй год действующие правила поступления в 1 класс не провоцируют массовых обращений, как это было в предыдущие годы: недовольство возникает только тогда, когда семья не может устроить ребенка в нужную ей школу.

«Количество обращений по вопросам доступности школьного образования, в %»



Желание родителей учить ребенка в престижной школе иной раз оказывается сильнее законопослушности. Так, прокуратурой Приморского района были выявлены граждане, представившие в образовательное учреждение поддельные свидетельства о регистрации, которые давали право на зачисление в школу детей, не имевших право быть зачисленными в данный период времени. Прокуратура Приморского района направила материалы проверки в следственные органы для решения вопроса об уголовном преследовании, по результатам чего были возбуждены 2 уголовных дела по ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа).

К сожалению, проблема не только петербургская: правоохранительные органы других субъектов Российской Федерации выявляют те же самые нарушения.

Проверки достоверности регистрации и проживания будущих первоклассников проводятся полицией и прокуратурой регулярно: не стоит рисковать собственной репутацией ради призрачного счастья. Гораздо важнее узнать школы на закрепленной территории: посетить открытые уроки, познакомиться с преподавателями, почувствовать педагогическую атмосферу и сделать грамотный выбор в интересах ребенка. Начинать долгий путь к образованию с обмана – не самое правильное решение.

Обращения по общему основному и среднему образованию носили индивидуальный характер: их всплеск совпал с началом учебного года. Когда до 1 сентября оставались считанные дни к Уполномоченному стали поступать весьма эмоциональные заявления от родителей, жалующихся на то, что они не могут устроить ребенка в школу. Однако, как выяснялось в разговоре с заявителями, действительной проблемы не существовало. Придя в одну школу и получив там отказ из-за отсутствия вакантных мест, мамы тут же начинали жаловаться, забыв о том, что перевод ребенка из одной школы в другую возможен только тогда, когда есть свободные места. О наличии вакантных мест в районе в нужной для родителей параллели нужно узнавать в отделах образования: тогда не придется ходить в школы, в которых заведомо откажут. Все дети заявителей оперативно были зачислены в школы – 1 сентября стал для них праздником по-настоящему: с новыми друзьями и новыми возможностями.

***

Всего 6 обращений было получено Уполномоченным по вопросам доступности профессионального и дополнительного образования (4 и 2 соответственно).

Системные сбои не были выявлены, однако некоторые обращения требовали принятия нестандартных решений, высокой степени личной ответственности и гражданской позиции со стороны руководителей ведомств.

Доступность профессионального образования

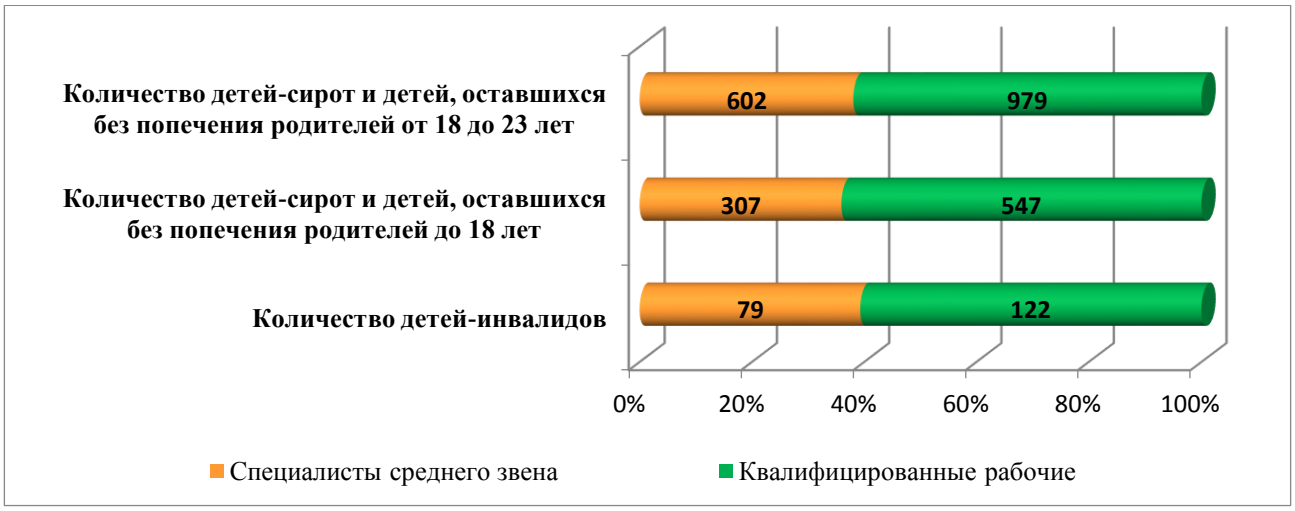
В Санкт-Петербурге для выпускников общеобразовательных организаций открываются большие возможности профессионального выбора

По информации Комитета по науке и высшей школе на территории Санкт-Петербурга расположено 119 образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования, из них 87 профессиональных образовательных организаций и 32 вуза (26 государственных и 6 негосударственных), реализующих программы среднего профессионального образования (подготовка специалистов среднего звена) в 37-ми колледжах и иных структурных подразделениях.

«Количество организаций, реализующих программы СПО, шт.»

По программам подготовки специалистов среднего звена обучается 33124 человека, по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих – 20515, из них.

«Количество детей, находящихся в сложной жизненной ситуации, обучающихся по программам СПО, чел.»



Важным направлением деятельности учреждений среднего профессионального образования является расширение возможностей обучения для ребят с ОВЗ. По информации Комитета по образованию, в 2016 году среди учеников количество инвалидов и лиц с ОВЗ составило 992 человека. В 2015-2016 учебном году из профессиональных учреждений выпустились 303 учащихся с инвалидностью или с ОВЗ.

В связи с особенностями профессионального образования и профессионального обучения указанной категории лиц на базе 10 учреждений открыты отделения и группы реабилитации и социальной адаптации обучающихся из числа инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, в которых ведется обучение различных категорий лиц из числа инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Программы обучения направлены на преодоление проблем, компенсацию недостатков, адаптацию в образовательной среде. Учреждения Санкт-Петербурга имеют возможности для

осуществления образовательной интеграции ребят с ОВЗ в обычные учебные группы, если для этого нет медицинских противопоказаний.

Обучение учащихся из числа инвалидов и лиц с ОВЗ с нарушением сенсорных способностей и нарушением интеллекта ведется в специальных коррекционных группах, наполняемость которых от 6 до 14 человек. В работе со слабослышащими дети участвуют сурдопереводчики.

Ребята могут осваивать различные профессии: «Монтажник санитарно-технических, вентиляционных систем и оборудования», «Облицовщик-плиточник», «Изготовитель художественных изделий из лозы», «Печник», «Повар, кондитер», «Мастер по обработке цифровой информации», «Слесарь», «Столяр», «Маляр», «Садовник», «Мастер столярно-плотничных и паркетных работ», «Слесарь по ремонту подвижного состава» и многое другое. Обучение строится с учетом возрастных, физических, умственных и индивидуальных возможностей и особенностей детей, путем создания максимально благоприятных условий для профессионального обучения, реабилитации и адаптации их в общем коллективе.

По ряду образовательных программ для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья организовано обучение с элементами дистанционного метода. Кроме того, учреждения разработали более 240 образовательных программ повышения квалификации и переподготовки граждан, относящихся к категории инвалидов и лиц с ОВЗ.

Важно отметить, что обращений к Уполномоченному по доступности среднего профессионального образования в 2016 году было всего 3, и просьбы, высказанные в этих обращениях, носили консультационный характер.

Неожиданная просьба к Уполномоченному по профессиональному образованию была высказана по ВУЗу.

К Уполномоченному обратились с, казалось бы, странной просьбой: ребенок не поступил в Горный университет - помогите. Однако именно этого молодого человека нельзя было ставить в ряд с теми, кому просто не повезло получить заветный проходной балл.

Юноша, лишившийся родителей, накануне подачи документов в ВУЗ потерял бабушку, своего опекуна. Мальчика поместили в социальный приют, квартира была опечатана. Произошедшие события, психологически подавленное состояние ребенка и отсутствие необходимых документов, оставшихся в квартире, не позволили подать заявление в приемную комиссию Горного университета в установленный законом срок.

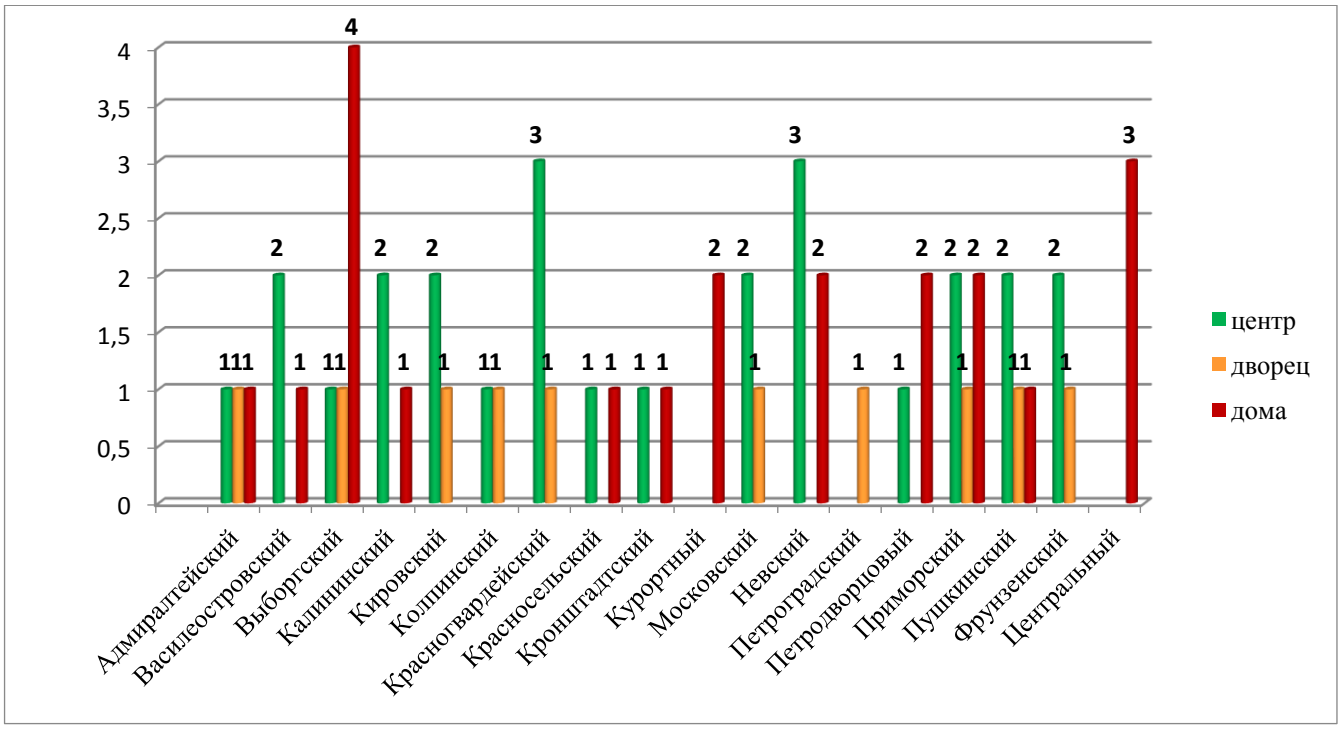
Уполномоченный обратилась к ректору Горного университета Владимиру Стефановичу Литвиненко с просьбой войти в положение ребенка, оказавшегося в труднейшей ситуации. Было принято решение зачислить юношу на 1 курс контрактного обучения, в ходе обсуждения дальнейших перспектив молодого человека Уполномоченным было подготовлено ходатайство об оказании социальной поддержки новому студенту университета и, в случае обучения в 1 семестре на «хорошо» и «отлично», предоставлении возможности перевестись на бюджетную форму обучения.

Так реализация заветной мечты помогла преодолеть ребенку трудную жизненную ситуацию, прочувствовать значимость человеческого внимания и заботы, получить шанс осваивать выбранную профессию в первом высшем техническом учебном заведении в России.

Доступность дополнительного образования

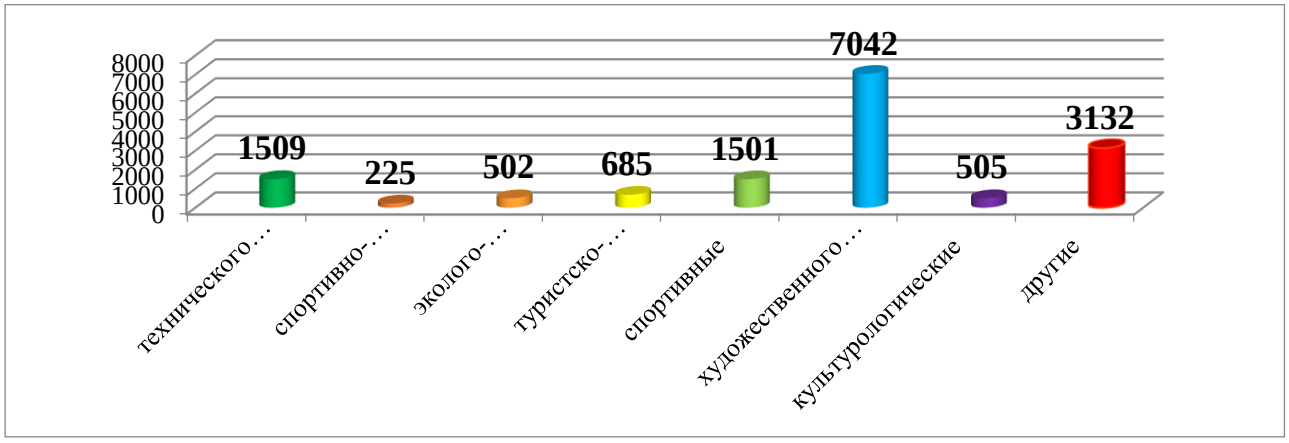
Петербург по праву считают столицей дополнительного образования детей. Только в районных системах образования функционирует 26 центров, 10 дворцов и 21 дом творчества юных.

«Количество учреждений дополнительного образования по районам, шт.»



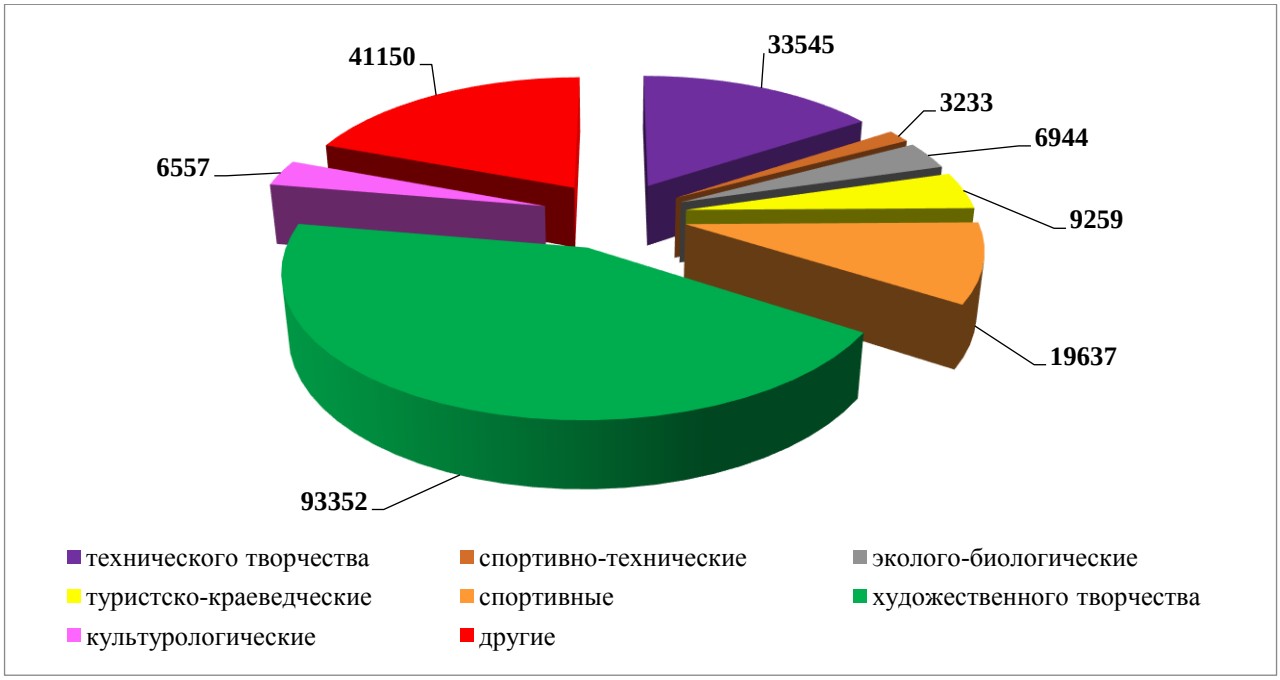
В учреждениях большой выбор различных направлений для развития талантов: работает более 15 тысяч объединений, из них только 1635 (10,8% от общего количества) являются платными:

«Количество объединений (секций, кружков и т.п.) в учреждениях допобразования в системе образования по районам, шт.»



В объединениях занимается 197 677 детей, из них 47 169 (23,9%) занимаются в 2-х и более кружках.

«Количество детей, занимающихся в объединениях учреждений дополнительного образования в системе образования по районам, чел.»



И если с детским досугом проблемой, скорее, является проблема выбора – чем и где заниматься, то вот письмо, полученное Уполномоченным в мае 2016 года, заставило задуматься о дополнительном образовании взрослых: *«Наша школа - уникальное, единственное во всей стране государственное учебное заведение, в котором могут обучаться люди любого возраста. В нее специально приезжают поступать иногородние. Для взрослых это единственная возможность осуществить мечту о музыкальном образовании. Сейчас доступное обучение для взрослых - это миссия школы, основная цель ее существования. Вот уже несколько месяцев из Комитета по культуре Санкт-Петербурга просачивается информация, что в школе грядут перемены. Информации много, и она достаточно противоречива, но основная проблема в том, что в школе осуществляется прием взрослых на бюджетное отделение, несмотря на то, что школе не присвоен официальный статус, позволяющий это делать. По сути, в «детской» музыкальной школе не должно быть взрослых. На первый взгляд, может показаться, что это справедливо и звучит в некоторой степени разумно, но, в действительности, наша музыкальная школа - уникальное учебное заведение, которое требует особого отношения»*.

Действительно, музыкальная школа – одна из старейших и самых крупных музыкальных школ Санкт-Петербурга, школа стала правопреемницей Бесплатной Музыкальной школы, созданной по инициативе М. А. Балакирева для обучения молодежи всех возрастов. Конечно, лишить веками складывающейся традиции учреждение, выполняющее миссию просвещения и дающее взрослым людям осуществить заветную мечту, было просто несправедливо. Уполномоченный обратилась в Комитет по культуре с просьбой внимательно рассмотреть сложившуюся ситуацию, прежде чем принимать решение о закрытии взрослого отделения.

Комитет по культуре Санкт-Петербурга заверил Уполномоченного, что о закрытии речь не идет: планомерно решается вопрос о том, чтобы привести уставные документы школы в порядок. Уже подготовлен проект постановления Правительства Санкт-Петербурга, принятие которого позволит изменить цель и предмет деятельности учреждения, услуга «*Обучение лиц старше 18 лет по дополнительной общеразвивающей общеобразовательной программе в области музыкального искусства»* включена в отраслевой и ведомственный перечень государственных услуг, ведется разработка нормативов финансирования. Изменения в лицензию были внесены в декабре 2016 года: Санкт-Петербургская музыкальная школа им. Н.А. Римского-Корсакова продолжает обучать талантливых взрослых.

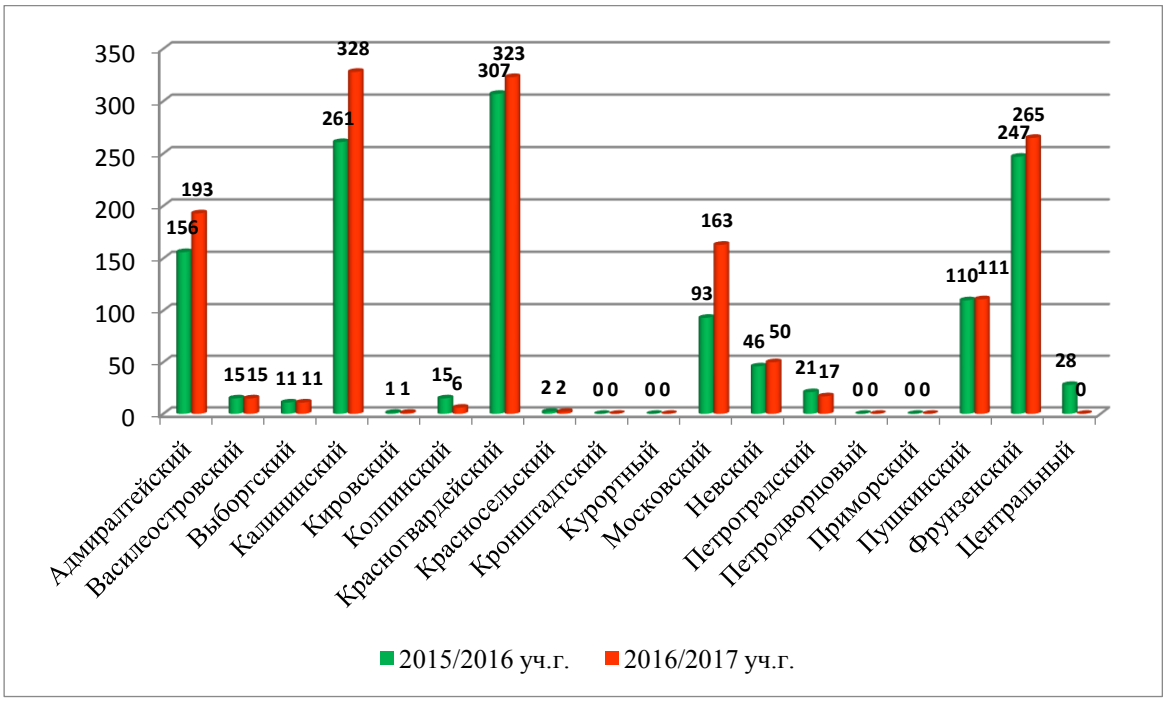
***

Доступность образования для отдельных целевых групп детей

Доступность дополнительного образования для детей с ОВЗ

Важной характеристикой доступности дополнительного образования является возможность заниматься в кружках и объединениях детям с ограниченными возможностями здоровья. По данным, поступившим от администраций районов Санкт-Петербурга, возможности эти существенно отличаются.

«Количество детей с ОВЗ, занимающихся в объединениях учреждений дополнительного образования в системе образования по районам, чел.»

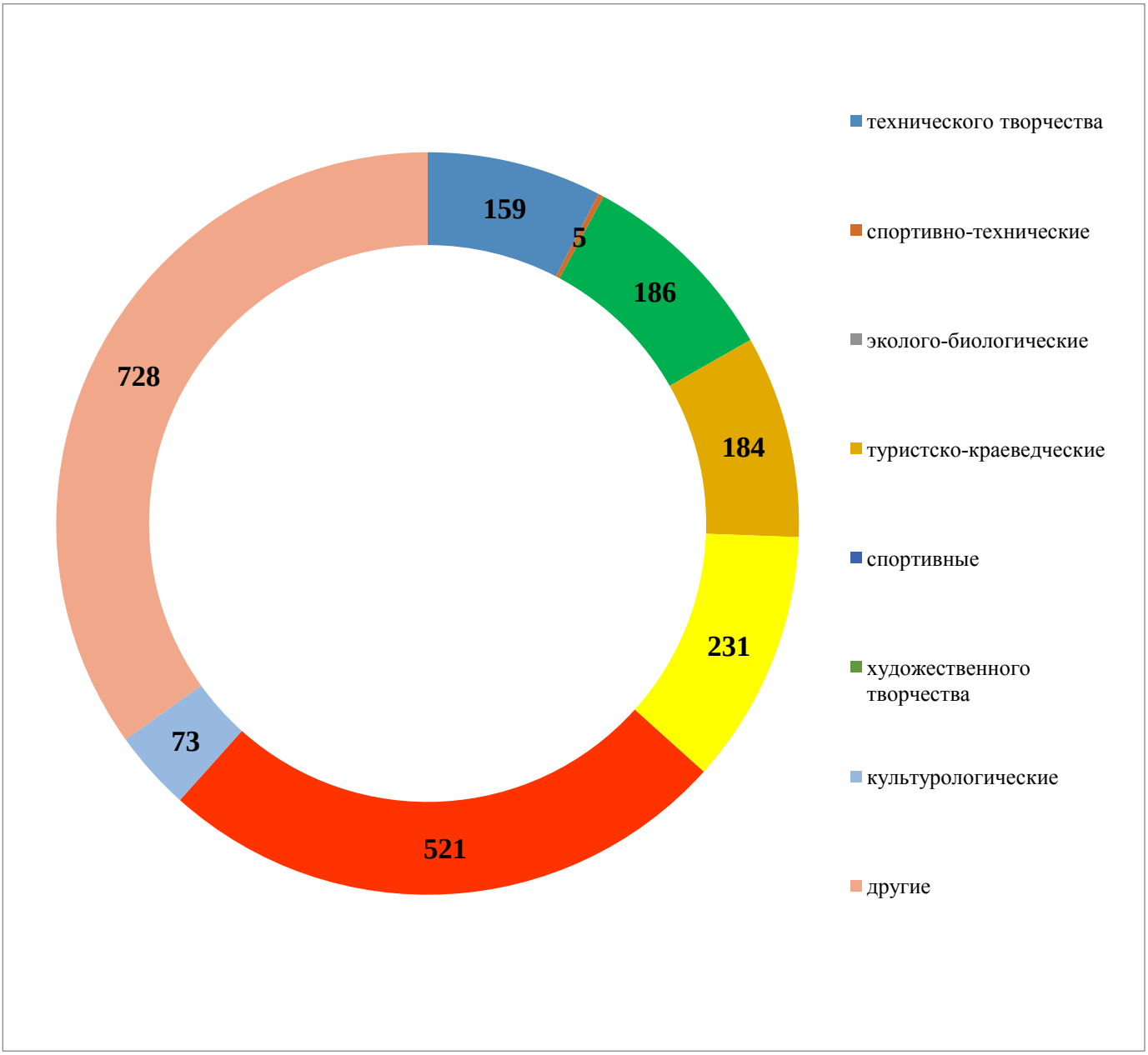


Кронштадтский, Курортный, Приморский и Петродворцовый районы отметили, что учреждения дополнительного образования готовы принимать детей с ОВЗ, но, как заметили в Приморском районе, статистика не ведется, достоверные данные представить не могут, так как при приеме детей в учреждение не требуется предоставление справок о здоровье.

Еще одной важной особенностью для принятия каких-либо управленческих решений может быть информация о том, что, например, в Красносельском районе только два ребенка с ОВЗ посещают учреждения допобразования. В районе их – учреждений в системе образования – тоже всего 2 (см. рис.23): столько же, например, в Кронштадтском районе, однако количество детей, проживающих в этих двух районах Санкт-Петербурга, существенно различается. Сопоставив количество занимающихся в Красносельском (6605 воспитанников), Приморском (24 043 воспитанника) и, например, Фрунзенском (13761 воспитанник) районах становится очевидным, что учреждений дополнительного образования в Красносельском районе недостаточно не только для детей с ОВЗ.

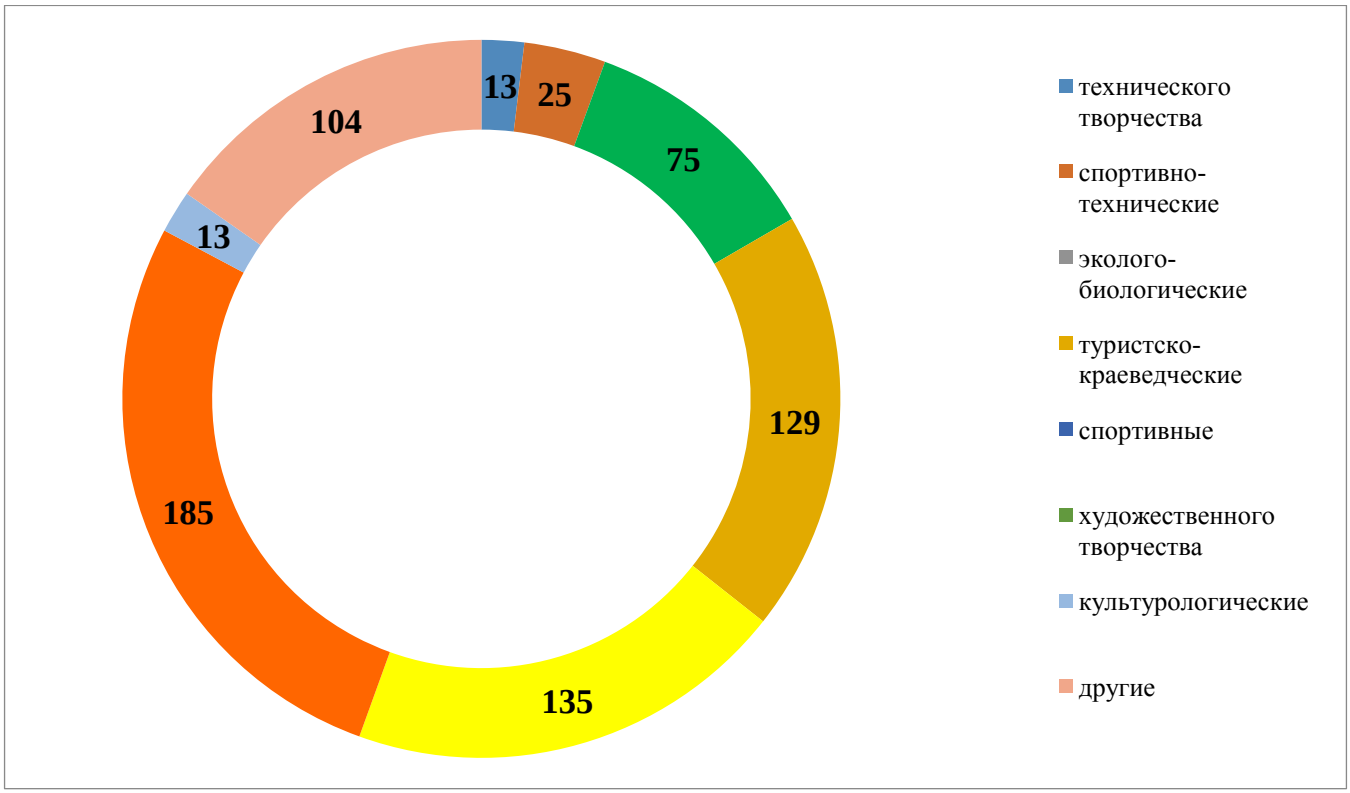
По информации администраций районов Санкт-Петербурга в 2016 году 2087 детей с ОВЗ посещают учреждения дополнительного образования.

«Количество детей с ОВЗ, занимающихся в кружках по районам, чел.»



Кроме того, воспитанниками системы являются 679 детей-инвалидов.

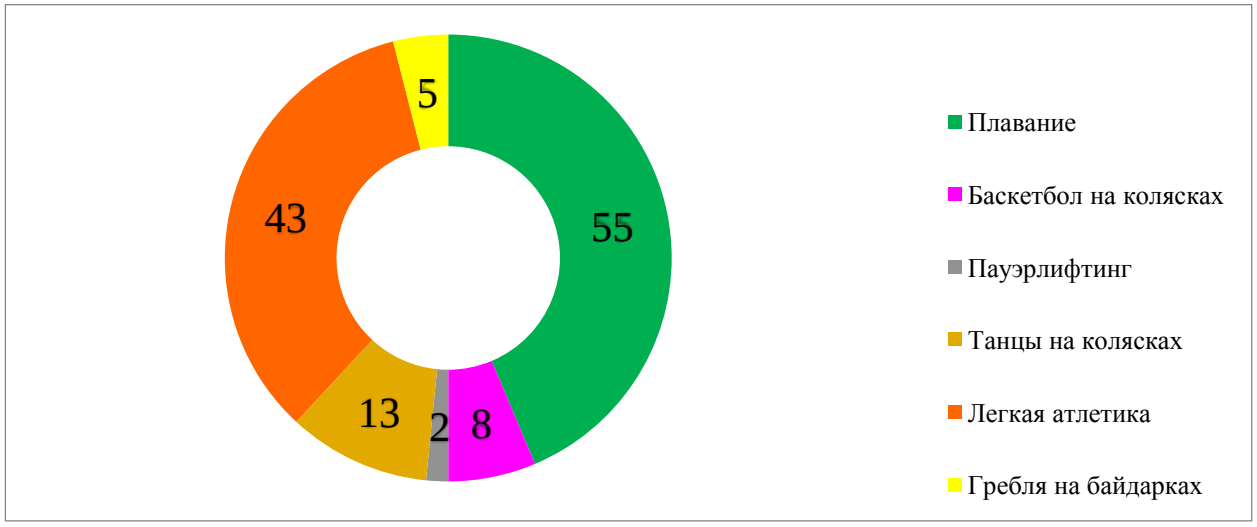
«Количество детей-инвалидов, занимающихся в кружках по районам, чел.»



Условия для развития творческих способностей детей с ОВЗ создаются и в системе учреждений культуры. Так, по информации Комитета по культуре в 36 учреждениях подготовлены паспорта доступности для инвалидов объектов и предоставляемых в них услуг. В 2015 году 194 инвалида обучалось в учреждениях, подведомственных Комитету по культуре, в 2016/2017 учебном году количество детей увеличилось – 239 воспитанников (+18,8%).

В учреждениях, подведомственных Комитету по физической культуре и спорту, также развиваются возможности для тех, кто готов заниматься адаптивной физкультурой: в 2016 году их стало 126 человек

«Количество детей с ОВЗ, занимающихся в объединениях учреждений дополнительного образования, подведомственных Комитету по физической культуре и спорту, чел»



Информация, представленная исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга, свидетельствует о том, что возможностей для развития творческих и спортивных способностей детей с ОВЗ в городе становится с каждым годом больше. Важно только сбалансировать систему дополнительного образования, предоставив равные возможности для занятий дополнительным образованиям детям, проживающих в разных районах города.

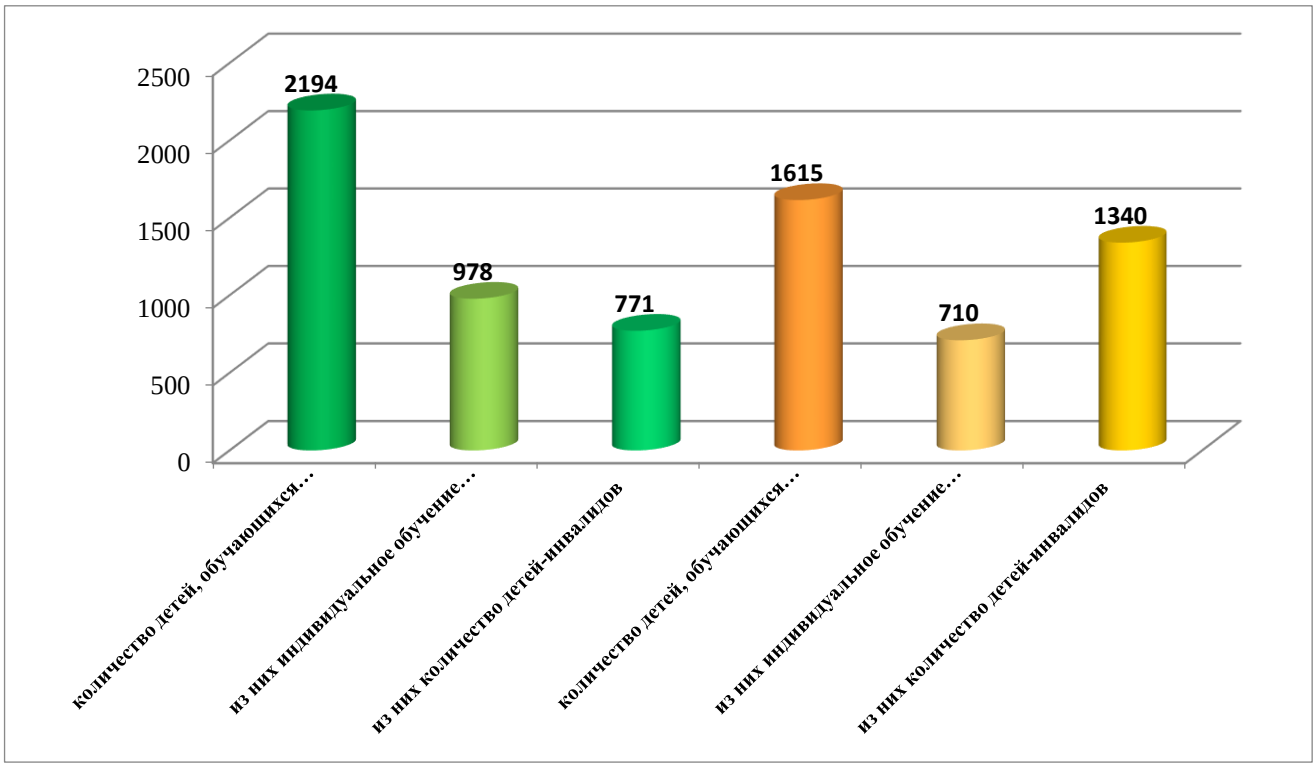
Доступность школьного образования для детей с ОВЗ

По данным Комитета по образованию, в текущем учебном году в школах Санкт-Петербурга обучается 17 379 детей с ограниченными возможностями здоровья, которые обучаются инклюзивно по общеобразовательным программам, а также по адаптированным общеобразовательным программам в отдельных классах массовых школ (254 класса) или в отдельных образовательных организациях (39 школ и 17 школ-интернатов).

Многие дети с ОВЗ обучаются на дому по медицинским показаниям. Количество детей, для которых родители выбирают такую форму обучения, становится все больше: по информации Комитета по образованию, в 2013 году их было 2 952, в 2014 – 3 186, в 2015 – 3 491. По данным администраций районов, такая форма обучения в текущем учебном году была предоставлена 3 809 детям (из них 2111 детей-инвалидов - 55,4% от общего количества обучающихся на дому).

Для 1 688 детей (44,3% от общего количества обучающихся на дому) реализация индивидуального учебного плана осуществляется по желанию родителей на базе образовательных учреждений. Таким образом, обучаясь индивидуально во время урока, у ребенка есть возможность для общения со сверстниками во время перемен.

«Количество детей, занимающихся на дому по медицинским показаниям, чел.»

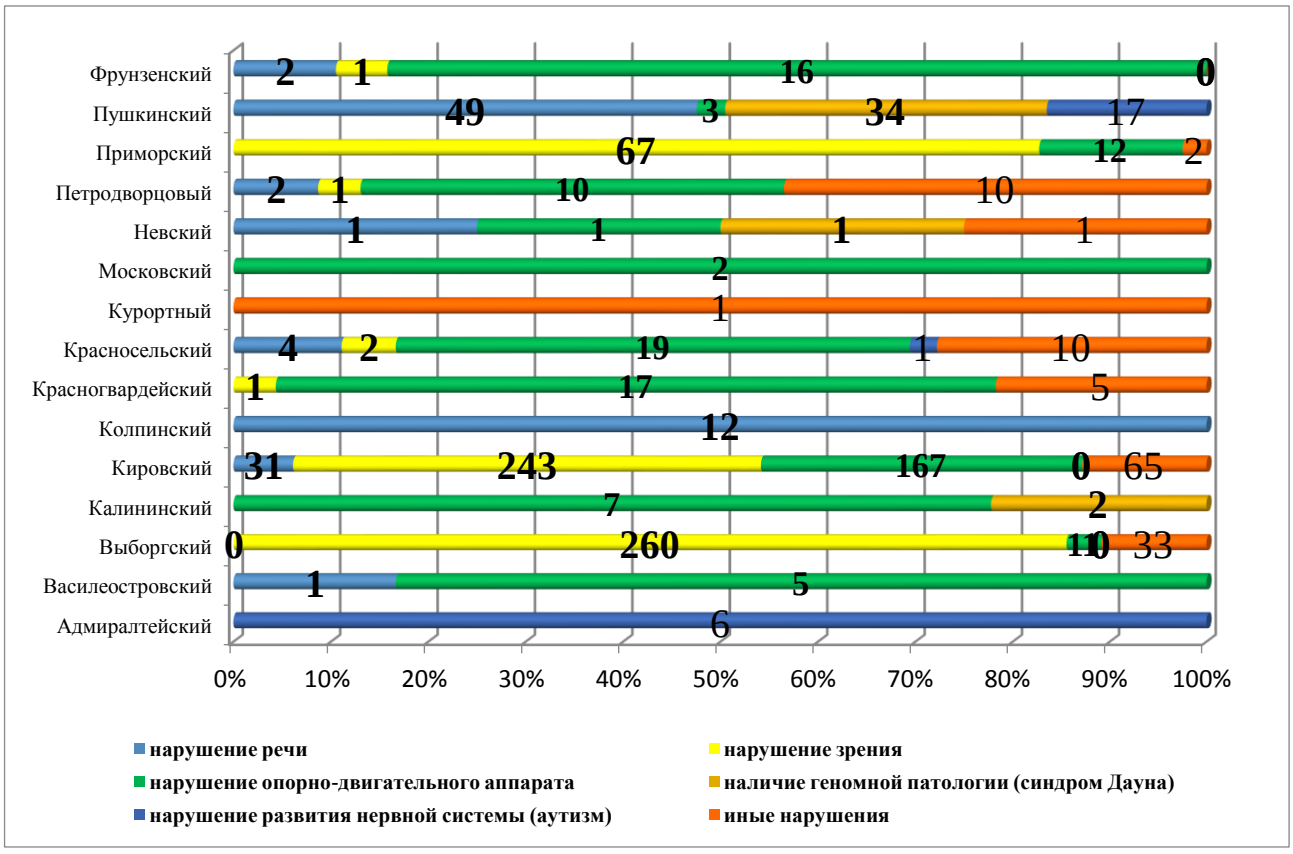


В 2016 году был издан приказ Министерства здравоохранения РФ от 30 июня 2016 г. № 436н "Об утверждении перечня заболеваний, наличие которых дает право на обучение по основным общеобразовательным программам на дому". В целом появление этого документа было продиктовано необходимостью назревших изменений: организация обучения детей на дому осуществлялась регионами в соответствии с письмом Минпроса РСФСР и Минздрава РСФСР 1980 года. Кроме того, нужно было согласовать перечень заболеваний с Международной классификацией с указанием на особенности течения заболевания, требующего обучение на дому.

По данным, поступившим от администраций районов, в связи с выходом нового перечня у 27 обучающихся изменился образовательный маршрут: по 1 ребенку – в Красносельском и Кронштадтском районах, у 16 детей – в Красногвардейском, у 9 детей – в Московском. Однако говорить о нарушении права в данных случаях преждевременно: обращений по данному вопросу к Уполномоченному не поступало, по информации администраций районов, всем детям были предложены иные возможности для освоения образовательной программы в комфортных условиях.

В городе активно развивается сеть образовательных организаций, готовых осуществлять инклюзивное образование для детей с ОВЗ. В настоящее время такая возможность предоставлена, по данным администраций районов Санкт-Петербурга, 1 135 детям. В трех районах – Кронштадтском, Петроградском и Центральном – в настоящее время нет детей, родители которых выразили желание обучать ребенка в условиях инклюзивного образования.

«Количество детей с ОВЗ, которым предоставлена возможность инклюзивного образования, чел.»



По данным Комитета по образованию, в районах определены 137 базовых инклюзивных общеобразовательных учреждений, в которых могут обучаться дети с ОВЗ. Ведомство отмечает, что постепенно «…понятие «инклюзивное образование» становится частью культуры и образовательной политики в школах города» (письмо от 10.02.2017 №03-16-6/17-0-2). Этот тезис подтверждается тем, что обращений к Уполномоченному по вопросам доступности школьного образования для детей с ОВЗ, действительно, немного (3,4% от общего количества обращений по теме доступности). Проблемы возникают, порой, не только потому, что система инклюзивного образования только складывается, но и потому, что родители детей не всегда готовы принять взвешенное решение.

К Уполномоченному обратилась мама ученика 7 класса обычной общеобразовательной школы с жалобой на то, что учителя неправильно обучают ее сына: не пускают на физкультуру, не разрешают матери сидеть на уроках, не могут выстроить адекватное общение ребенка с одноклассниками – в общем, жалоб было с избытком. Однако в ходе выяснения истинной ситуации, сложившейся в школе, выяснилось, что ребенок учится в обычной школе по стандартной общеобразовательной программе. Согласно медицинскому заключению форма обучения должна быть надомной. По выбору законного представителя обучение проходит на базе школы. Однако мать ребенка считала, что выделяемых согласно действующим регламентам на освоение программы 12 часов в неделю недостаточно, поэтому требовала от школы возможности еще дополнительно ходить ребенку в класс на занятия со всеми другими ребятами. Более того, настаивала и на собственном присутствии на занятиях, так как, по ее мнению, ни один учитель без ее помощи не сможет достойно обучать мальчика.

А помощь ребенку, действительно, была нужна: он катастрофически не справлялся с программой. Как оказалось в дальнейшем, мальчик должен был обучаться по адаптированной общеобразовательной программе.

Безусловно, каждый родитель хочет для своего ребенка самого лучшего. Однако в случае с образованием лучшее – не означает того, что родители должны делать только то, что хочется именно им. Важно понимать, что амбиции взрослых должны совпадать с возможностями ребенка. Более того – именно эти возможности должны быть объективно оценены специалистами для выбора той образовательной программы, которая необходима для ребенка.

Важно понимать, что учебный план для ребенка с ОВЗ определяется не прихотью родителя, а педагогически выверенными рекомендациями с учетом мнения медицинских работников. К тому же присутствие родителя на уроке может носить разовый характер (например, в день открытых дверей,), но ежедневный приход родителя на урок, да еще и его вмешательство в образовательный процесс в ходе урока совершенно недопустимы.

В помощь родителям и педагогам работают территориальные (ТПМПК) и центральная (ЦПМПК) психолого-медико-педагогические комиссии, сотрудники которых комплексно и взвешенно определяют наилучший образовательный маршрут ребенка, а

также условия, которые должны быть созданы в учреждении, в том числе и наличие/отсутствие персонального тьютора.

Большого труда стоило уговорить маму семиклассника обратиться в ТПМПК, которая как раз и определила необходимость смены образовательного маршрута для мальчика. Совместно с Уполномоченным отдел образования администрации района провел совещание, в ходе которого были предложены все возможные варианты обучения: инклюзивное образование (на дому или в классе) или образование в специализированном классе/учреждении – выбор должна была сделать мама ребенка.

Проблема правильного выбора родителями образовательной программы для своего ребенка, действительно, существует. В общеобразовательные классы нередко приходят ученики, имеющие заметные неврологические или психические особенности. Поскольку медицинские документы предоставлять в школу не обязательно, то о проблемах со здоровьем у ребенка учителя могут и не знать, и как себя с ним вести - тоже. В результате возникает большое количество конфликтов в образовательных организациях.

Об этой проблеме Уполномоченный рассказала на первом заседании Экспертного совета по специальному образованию, в состав которого включен петербургский омбудсмен.

По инициативе депутата Государственной Думы Лидии Антоновой Комитет по образованию и науке создал Экспертный совет, в который вошли работники государственных органов, именитые педагоги, медики и психологи, руководители детских домов, общественные деятели, а также родители, воспитывающие детей с ограниченными возможностями здоровья. Первое заседание Совета состоялось в феврале 2017 года. Целью встречи стала оценка инноваций и достижений в области образования, а также анализ правовых, кадровых и организационных проблем, возникающих в процессе обучения особых категорий детей.

Уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге рассказала о своих предложениях по изменению законодательства, касающихся образовательной сферы.

В частности, чтобы уметь найти подход к любому ученику, педагоги массовой школы должны обладать соответствующими навыками. Для этого, по мнению детского Уполномоченного, нужно ввести обязательное повышение квалификации по вопросам коррекционной психолого-педагогической работы с детьми и родителями для всех работников системы образования.

Это подтвердил и директор Института коррекционной педагогики РАО Николай Малофеев – из 8 тысяч имплантированных детей, которым были сделаны операции по возвращению слуха, только 1 тысяча заговорили. По мнению академика, это связано с низкой квалификацией педагогов.

Также петербургский Уполномоченный предложила законодательно закрепить ответственность родителей за выбор образовательного маршрута. Бывает, что ребенок из-за физиологических особенностей не справляется с общеобразовательной программой, психолого-медико-педагогическая комиссия предлагает адаптированную программу, а мама с папой не слушают рекомендаций. «При этом в первую очередь страдает сам ребенок, который осознает, что сильно отстает от одноклассников и не справляется с заданиями, которые легко выполняют остальные. Наверное, правильнее сделать заключение ПМПК обязательным к исполнению, в случаях, когда после года обучения по выбранному родителями маршруту у ребенка не наблюдается положительная динамика», - считает Уполномоченный.

В ходе разговора выяснился еще один аспект – в каждом регионе ПМПК работает по-своему, единых методик для обследования, заключения и составления индивидуального образовательного маршрута нет.

Ирина Терехина, заместитель директора Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки, рассказала, что ведомство планирует курсы повышения квалификации для членов ПМПК. Кроме того, в Министерстве готовится проект Приказа, по которому при выборе образовательного маршрута ребенка мнение психолого-медико-педагогической комиссии будет учитываться в обязательном порядке.

По словам Ирины Терехиной, в России более 11 тысяч детей-инвалидов не обучаются. При этом ФГОСы предусматривают индивидуальные программу развития даже самых тяжелых учеников. Значит, отделы образования в субъектах, должны знать всех «особых» детей и стимулировать их и их семьи к учебе. Другой вопрос – как их выявлять. Многие эксперты предположили, что делать это могут муниципальные органы, которые ближе всех к гражданам и лучше знают жителей. Кроме того, по мнению экспертов, ответственность родителей за то, что они не обучают детей по рекомендованной индивидуальной программе, должна быть внесена в Семейный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях.

Представитель Министерства отметила также, что, в ближайшее время во всех педагогических вузах страны будет введен курс по коррекционной работе с детьми с ОВЗ. ***(Подробнее см.: http://www.spbdeti.org/id6377)***

В следующий раз Экспертный совет по специальному образованию при Комитете Госдумы по образованию и науке соберется в апреле, а летом 2017 года состоится выездное заседание в Санкт-Петербурге, так как в нашем городе есть, что посмотреть и чему поучиться. Так, например, в Северной столице давно отсутствует понятие «необучаемый ребенок»: у нас все дети, в том числе имеющие глубокую умственную отсталость, получают образование.

Кроме того, отдельного внимания заслуживает реализация Концепции образования детей с ОВЗ.

8-9 апреля в Петербурге состоялся IV Ежегодный Форум «Наши дети», организованный при поддержке Совета Федерации, Министерства труда и социальной защиты, Министерства здравоохранения, а также Правительства Санкт-Петербурга. Традиционно в Пленарном заседании с докладом выступила Уполномоченный по правам ребенка.

Светлана Агапитова рассказала о практической стороне реализации права на образование «особенных» детей. В Петербурге развита уникальная сеть специальных учреждений для детей с ОВЗ, с каждым годом больше становится инклюзивных школ: в 2013 году их было 10, а в 2015 – уже 137.

Уполномоченный обратила внимание участников Форума на особенности реализации программы «Доступная среда» в Петербурге. В соответствии с ней в каждом районе города определены образовательные организации, которые получают финансирование на обустройство здания пандусами, подъемниками и лифтами. В этих школах введены дополнительные ставки специалистов по коррекционной работе, проведено обучение педагогов. Однако по новым правилам теперь детей в первые классы распределяют «по территориальной принадлежности». Это означает, что «особый» ребенок может попасть в инклюзивную школу, только если он «закреплен» за ней по прописке, или же в том случае, если после общего зачисления там останутся свободные места.

Светлана Агапитова рассказала также о непростой ситуации, с которой приходится сталкиваться «особым детям», получающим профессиональное образование. Недавно вступили в силу изменения, согласно которым дети с отклонениями в развитии VIII-го вида, обучающиеся в профессиональных колледжах и лицеях, считаются не «обучающимися», а «слушателями». Однако «слушатели» не получают стипендию, а дети-сироты при этом теряют еще и выпускное пособие. ***«Я считаю, что это нововведение несправедливо, и требует изменения. Мы не должны обижать детей»,*** *- сказала Уполномоченный.* ***(Подробнее см.: http://www.spbdeti.org/id5877)***

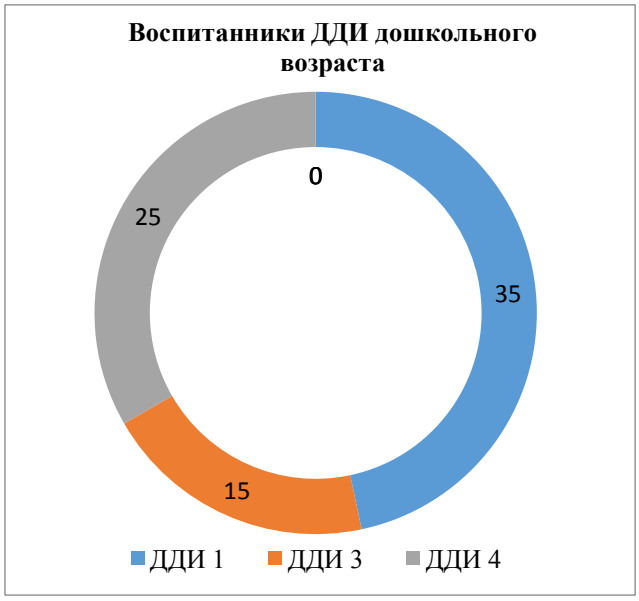
Обучение детей с тяжелыми множественными нарушениями здоровья (ТМНЗ)

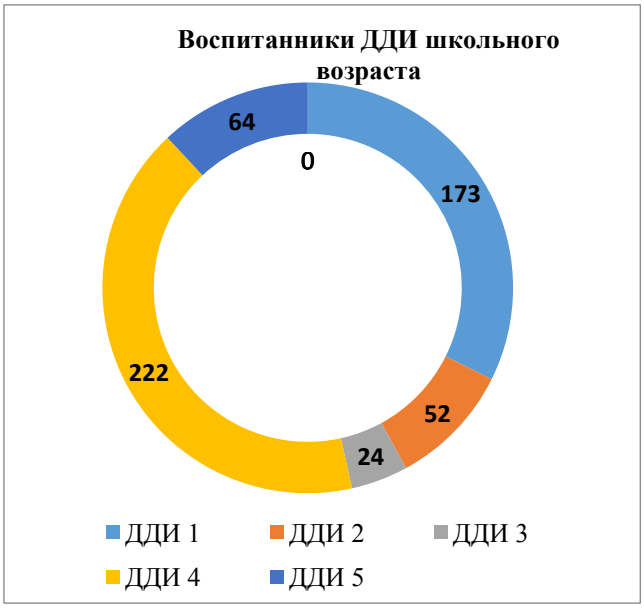
Среди 11 тысяч российских детей-инвалидов, не обучающихся в школах, нет жителей Санкт-Петербурга. Уже пять лет город успешно реализует общеобразовательные программы для самых сложных по состоянию здоровья детей.

Анализ информации руководителей домов-интернатов для детей-инвалидов и инвалидов с детства с нарушениями умственного развития (ДДИ), полученной Уполномоченным, показал, что пришло время делать следующие шаги в обучении детей с тяжелыми и множественными нарушениями здоровья.

В учреждениях данного типа проживает 75 детей дошкольного и 535 детей школьного возраста.

«Количество детей-воспитанников ДДИ, чел.»

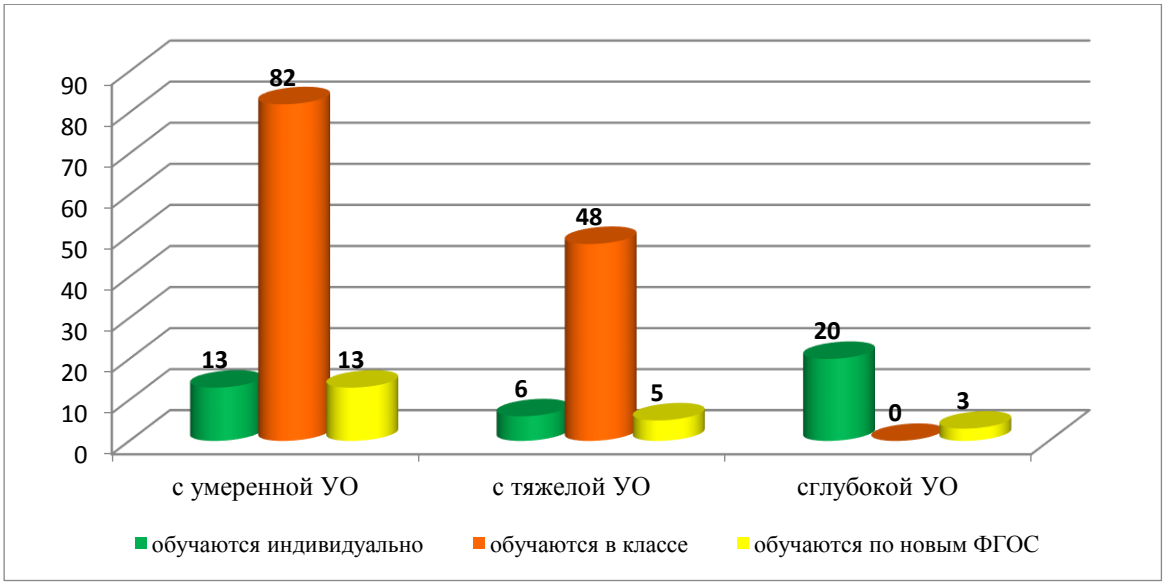




К сожалению, пока для большинства ребят дошкольного возраста реализация образовательной программы не ведется: только 5 воспитанникам ДДИ № 4 такая возможность предоставлена. Учитывая, что накоплен положительный опыт реализации адаптированных общеобразовательных программ, необходимо начать подготовку к началу реализации программ дошкольного образования для всех воспитанников ДДИ дошкольного возраста.

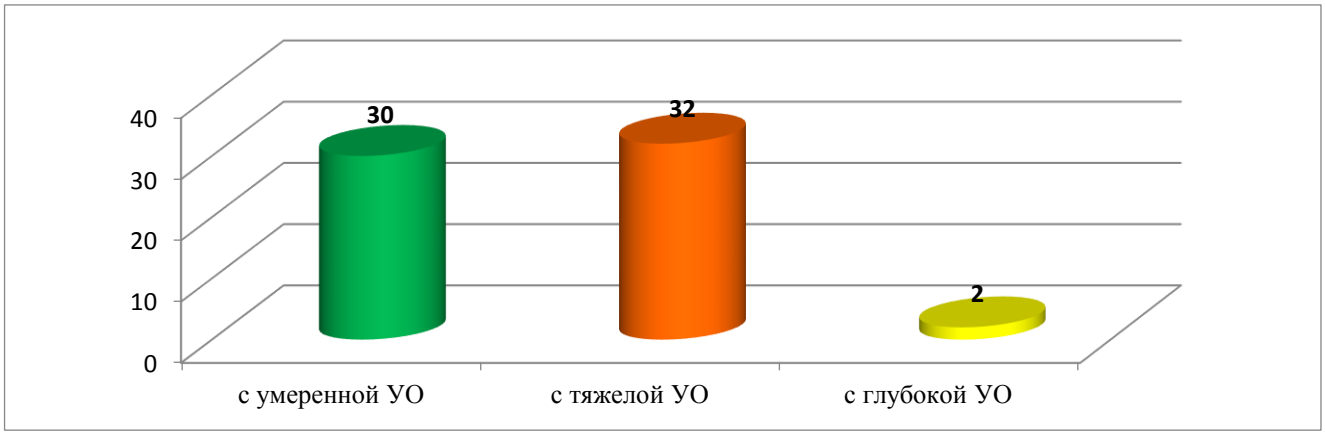
Обучение детей школьного возраста ведется в полном объеме: все дети учатся в соответствии со своими возможностями по индивидуальным образовательным маршрутам и в разных условиях. В ДДИ №1 обучение организовано непосредственно в самом учреждении.

«Количество детей-воспитанников ДДИ №1,
обучающихся по адаптированным общеобразовательным программам, чел.»



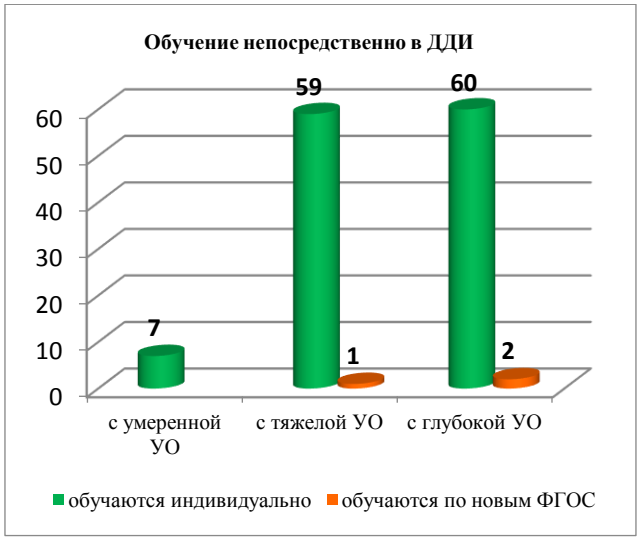
С одной стороны, в учреждении созданы отличные условия: учебные классы оснащены специальной мебелью, техническими средствами обучения, создана коррекционно-развивающая среда, в том числе мультимедийные классы с уникальными системами обучения детей, спортивно-оздоровительный комплекс, оранжерея, всевозможные мастерские. С другой - у детей нет возможности социализироваться в образовательном учреждении, ведь в школу они не ездят, с другими сверстниками в образовательном процессе не встречаются. Та же ситуация в ДДИ № 5: воспитанники обучаются в самом учреждении.

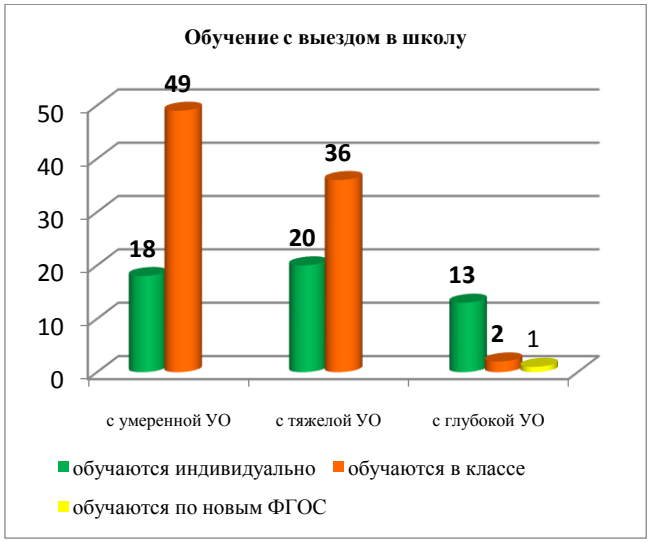
«Количество детей-воспитанников ДДИ №5,
обучающихся по адаптированным общеобразовательным программам, чел.»



Необходимо проанализировать сложившуюся практику обучения (и успешного!) с точки зрения нового этапа в развитии детей: возможно, кто-то из воспитанников уже готов осваивать программу в другой реальности – с новыми учителями и новыми друзьям, нужно дать детям эту возможность! Тем более, что опыт обучения воспитанников ДДИ в условиях общеобразовательной школы есть: 139 воспитанников ДДИ № 4 (51,9% от общего количества обучающихся в школах воспитанников учреждения) каждый день посещают школы Пушкинского района Санкт-Петербурга.

«Количество детей-воспитанников ДДИ №4,
обучающихся по адаптированным общеобразовательным программам, чел»





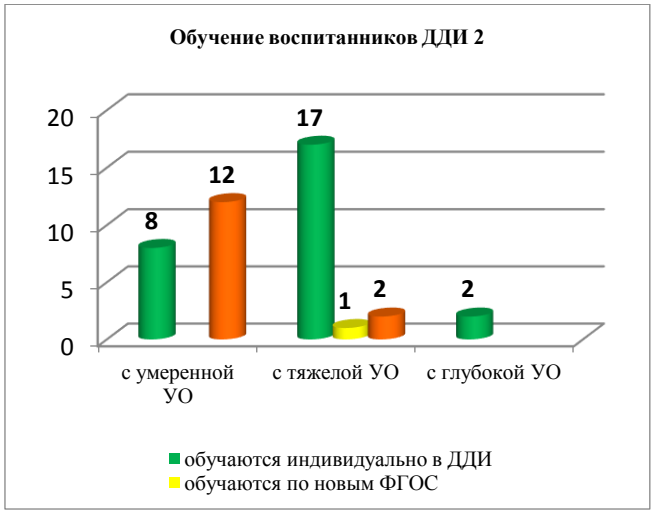
.

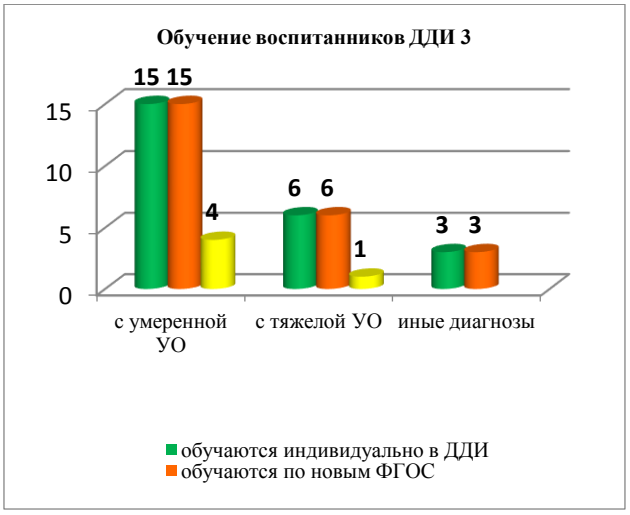
У ребят появились друзья и новые увлечения. На творческом марафоне «Ангелы надежды», который был проведен в школе-интернате № 16 в честь пятилетнего юбилея успешного обучения «необучаемых» детей, ученики всех возрастов с удовольствием продемонстрировали свои артистические способности.

Гости марафона с интересом посмотрели целую программу, наполненную не только вокальным и танцевальными номерами, но даже театральными постановками. Возможно, особенные дети точностью и синхронностью движений не смогут соперничать со своими сверстниками из творческих коллективов, но вдохновением и искренностью исполнения они дадут фору даже профессионалам. И, конечно, возможность социализации ребенка вне ДДИ дает мощный толчок развитию детей. ***(Подробнее см.: http://www.spbdeti.org/id6332)***

Обучение детей в ДДИ № 2 и ДДИ № 3 так же организовано в зависимости от возможности воспитанников: если ребенок по состоянию здоровья может ездить на занятия в школу – учреждение обеспечивает такую возможность.

«Количество детей-воспитанников ДДИ №2 и ДДИ №3, обучающихся по адаптированным общеобразовательным программам, чел.»





В 2016 году 65 воспитанников ДДИ достигли 18-летнего возраста.

«Количество воспитанников ДДИ, достигших 18-летнего возраста, чел»

.

Из них только 36 человек (55,4% от общего количества 18-летних воспитанников) завершили обучение по программе начальной ступени образования.

К Уполномоченному обратились родители 18-летнего воспитанника ДДИ с просьбой помочь решить вопрос о дальнейшем пребывании молодого человека в учреждении для продолжения образовательного процесса.

Уполномоченный обратилась в Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга с просьбой рассмотреть возможность открытия дополнительных отделений с пятидневным режимом пребывания для 18-летних воспитанников ДДИ, нуждающихся в обучении и длительной реабилитации по состоянию здоровья.

Комитет поддержал новую идею, пояснив, что психоневрологическим интернатам нужно будет получить лицензии на ведение образовательной деятельности и предусмотреть ввод в штатное расписание дополнительных ставок педагогических работников, в том числе ставок социальных педагогов, педагогов дополнительного образования, педагогов-психологов, воспитателей. Кроме того, практическая реализация

данной идеи потребует от администраций ДДИ и Комитета проведения перепланировки помещений с необходимым набором оборудования, оптимизации коечной мощности психоневрологических интернатов, обеспечения раздельного пребывания получателей социальных услуг, находящихся на постоянной стационарной форме социального обслуживания и пятидневной стационарной форме социального обслуживания. В настоящее время Комитет по социальной политике разрабатывает необходимые для реализации проекта документы. ***(Подробнее см.: http://www.spbdeti.org/id6375)***

Кроме того, Комитет по социальной политике совместно с Комитетом по образованию начали реализацию пилотного проекта по обучению граждан, проживающих в психоневрологических интернатах. Учитывая, что перевод в ПНИ сопряжен со сменой места жительства, возможность обучения тех, кто желает продолжать обучение, была организована прямо в интернате. Причем к ребятам, пришедшим из ДДИ, присоединились взрослые люди, так как во времена их детства, к сожалению, обучение не велось, а тяга к знаниям есть и сегодня.

Таким образом, Петербург, как и 5 лет назад, вновь стал первым регионом РФ, в котором начался новый виток развития образования для взрослых людей с ТМНЗ, а у ребят, завершивших начальный курс обучения, после 18-летия появилась возможность продолжить изучение предметов в основной школе. И если в качестве и доступности школьного образования для воспитанников ДДИ сомневаться не приходится, то вот случаи выявления детей с ТМНЗ, живущими в семье, все-таки случаются.

К Уполномоченному обратился папа 12-летней девочки с просьбой помочь определить ребенка в образовательное учреждение. Как выяснилось в дальнейшем, ребенок посещал реабилитационный центр, поликлинику, центр социальной помощи семье и детям, отец ребенка консультировался и в отделе образования, и в Комитете по образованию по вопросам определения ребенка в школу… Но сотрудники учреждений профилактики не проинформировали Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав о том, что ребенок не учится, а специалисты системы образования, консультировавшие отца, не проконтролировали, завершен ли процесс зачисления ребенка в школу. Но факт остается фактом – к 2016 году 12-летний ребенок нигде не обучался!

Уполномоченный взяла развитие событий под личный контроль: отец подготовил пакет документов для психолого-медико-педагогической комиссии, специалисты которой определили ступень обучения ребенка и программу, которую может осваивать девочка. Кроме того, была получена справка о необходимости обучения ребенка на дому, в результате ребенок был зачислен в школу и, наконец, приступил к занятиям.

С одной стороны, никто не снимает ответственности с отца, не сумевшего самостоятельно подготовить документы, необходимые для зачисления ребенка в школу. С другой - формальный подход к делу специалистов, к которым ранее обращался мужчина, способствовали тому, что ребенок был лишен возможности полноценно развиваться.

На заседании Экспертного совета по специальному образованию Государственной Думы РФ было предложено разработать регламенты, в соответствии с которыми муниципальные органы, которые ближе всех к гражданам и лучше знают жителей, будут выявлять родителей детей с ТМНЗ и информировать отделы образования, чтобы те помогали обеспечить процесс зачисления ребенка в школу. Кроме того, по мнению экспертов, ответственность родителей за то, что они не обучают детей по рекомендованной индивидуальной программе, должна быть внесена в Семейный кодекс РФ и Кодекс об административных правонарушениях.

Важно, чтобы специалисты внимательнее относились к гражданам, которые приходят к ним с проблемами: им нужны, прежде всего, не наказания, а помощь людям, которые в силу характера, общей неграмотности или по иным причинам не готовы действовать в интересах собственного ребенка.

Доступность образования для детей, нуждающихся в обучении в связи с длительным лечением в медицинской организации

В соответствии со ст. 42 Федерального закона от 29.12.2013 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в случае, если ребенок находится на длительном лечении в больнице, его обучение может быть организовано непосредственно в больнице. Основанием для организации такого обучения являются заключение медицинской организации и письменное обращение родителей (законных представителей).

В Санкт-Петербурге реализация данного права ребенка определяется Порядком организации обучения и воспитания по основным общеобразовательным программам обучающихся, находящихся на длительном лечении в медицинских организациях, утвержденным постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 22 апреля 2015 г. № 355 «О реализации Закона Санкт-Петербурга «Об образовании в Санкт-Петербурге».

Однако, как показал анализ, проведенный Уполномоченным, не все медицинские организации готовы организовать для детей обучение. Выборочный анализ проводился в 3 федеральных и 3 региональных учреждениях: только в трех из них руководители действуют в рамках законодательства. Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение здравоохранения Детская городская больница №22, Городская психиатрическая больница № 3 имени И. И. Скворцова-Степанова и Федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-исследовательский институт детских инфекций Федерального медико-биологического агентства» обучение детей, находящихся свыше 21 дня, лечение не организуют.

Руководство инфекционной больницы считает, что «…пациенты, находящиеся в стационаре в клинике, представляют эпидемиологическую опасность для окружающих и требуют разобщения по этиологии заболевания. Кроме того, проведение лечения в инфекционном стационаре предусматривает выполнение определённого перечня противоэпидемических мероприятий, в т.ч. изоляционных, дезинфекционных и др., поэтому

обучение возможно только в индивидуальном порядке у реконвалесцентов инфекционных заболеваний». Безусловно, детей необходимо разобщать, если есть угроза заражения, и обучать только тогда, когда сам ребенок идет на поправку и у него есть силы и желание приступить к занятиям.

Решение о том, следует ли приступать к занятиям, должны принимать родители совместно с врачом, который его наблюдает. Однако отсутствие лицензии на образовательную деятельность или договора со школой, расположенной в непосредственной близости к больнице, не даст возможности быстро организовать процесс обучения, если появятся желающие.

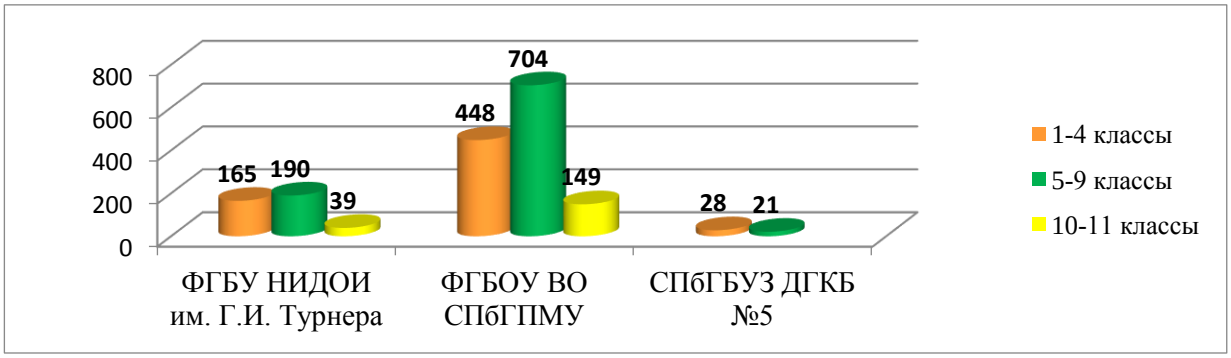
Точно такая же ситуация в городских больницах № 22 и № 3. Объяснения просты: родители не обращались. А, может, они и не знали, что там возможно обучение? К Уполномоченному ранее поступали жалобы на отсутствие образовательного процесса в психиатрической больнице. А ведь дети могут находиться на лечении довольно длительный период, иной раз больше полугода…

Однако до настоящего момента ни лицензия, ни договор с близлежащей школой не заключены. Как объясняет руководитель учреждения, «письменных заявлений за 2016 год от законных представителей несовершеннолетних, с целью организации обучения, не поступало. Обращения в устной форме были единичными. В таких случаях, оказывалось содействие в организации учебной деятельности несовершеннолетним, а именно предоставление учебного пространства с допуском учителей к пациентам, находящихся на надомном обучении». А если ребенок не имеет такой возможности и справка об обучении на дому родителями не получена?

К сожалению, вопросов больше, чем ответов. Развитие ситуации в этих медицинских организация Уполномоченный берет под личный контроль.

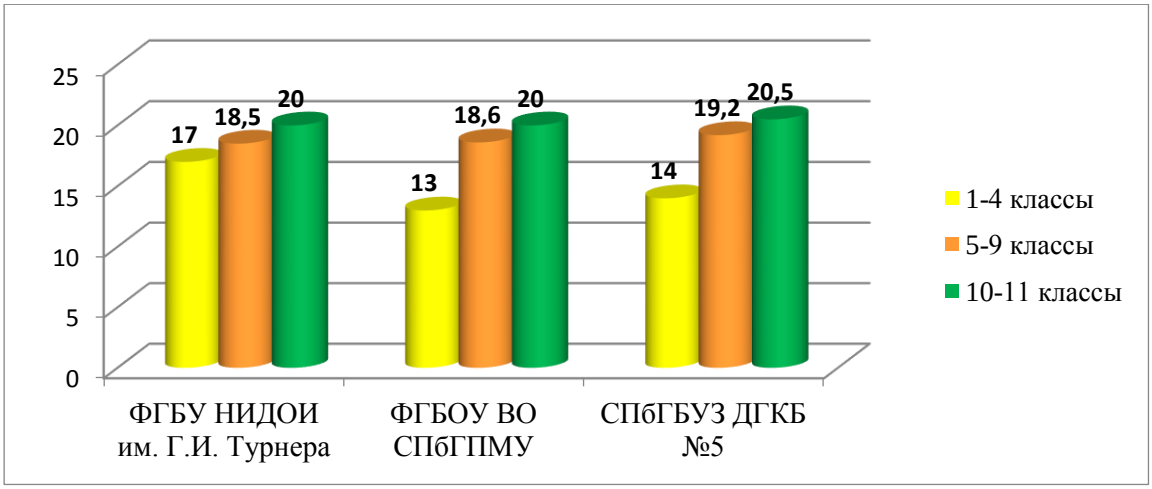
Федеральные государственные учреждения "Научно-исследовательский детский ортопедический институт имени Г.И. Турнера" и «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет», а также Санкт-Петербургская Детская городская клиническая больница № 5 им. Н. Ф. Филатова иначе решают вопрос обучения детей - 1744 ребенка смогли реализовать свое право на образование:

«Количество детей, обучавшихся в больницах, чел»



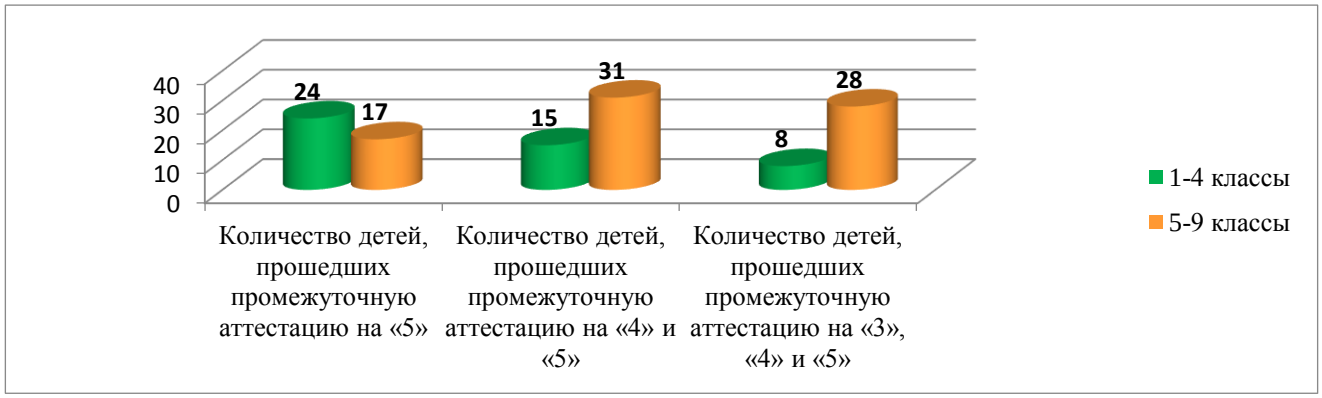
Учебная нагрузка определяется в соответствии с образовательной программой, по которой учится ребенок и его состоянием здоровья. В среднем получается 14,6 часов для ученика начальной школы, 18,8 – для основной и 20,2 – для средней.

«Средняя образовательная нагрузка на обучающегося, чел.»



Ребята проходят там промежуточную аттестацию.

«Итоги промежуточной аттестации, чел.»



В целом в больницах готовы организовать и итоговую аттестацию для детей, но в 2016 году таких заявлений от родителей и детей не было.

Важно отметить, что медицинские учреждения работают по договору с образовательными организациями Санкт-Петербурга: дети, которые хотят учиться во время лечения, временно зачисляются в близлежащую школу, которая обеспечивает образовательный процесс ребенка в условиях больницы, в том числе предоставляет учебники и пособия.

Таким образом, положительный опыт организации учебного процесса для детей, находящихся на длительном лечении, в Санкт-Петербурге есть: важно обеспечить такую возможность для всех желающих.

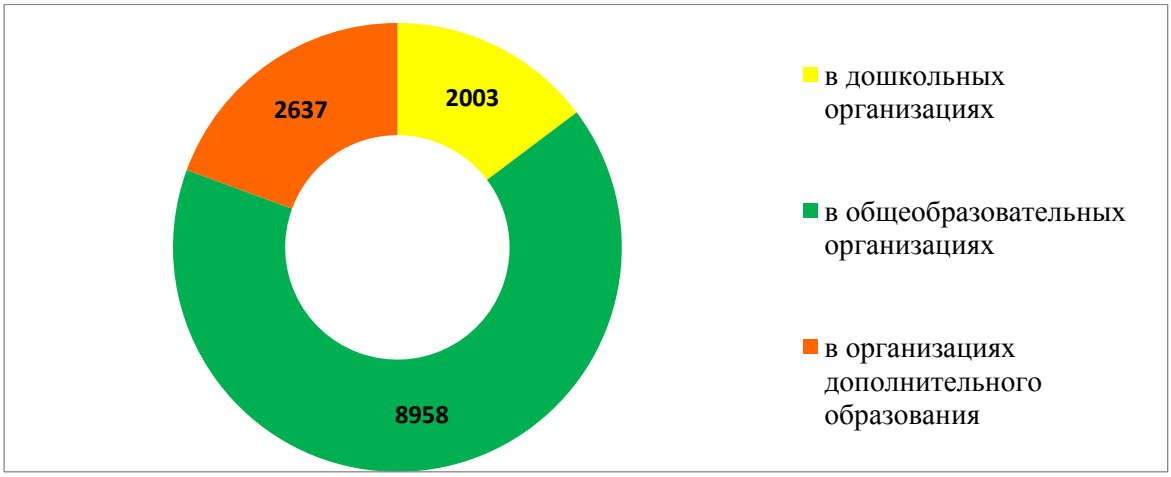
***

Доступность образования для детей-мигрантов

Образование в Российской Федерации предоставляется всем детям вне зависимости от того, из какого города или страны прибыла семья ребенка. По информации администраций районов Санкт-Петербурга в настоящее время в учреждениях системы образования обучается 13 598 детей.

«Количество детей, чьи родители являются иностранными гражданами,

пребывающими на территории Санкт-Петербурга, чел.»



В 2016 году Уполномоченным было получено 3 обращения по вопросам доступности образования для детей-мигрантов (0,46% от общего числа обращений по вопросам доступности образования). Проблемы, с которыми столкнулись родители и дети, были частного характера.

Так, например, папа девочки, которая долгое время проживала у бабушки в Кыргызстане и обучалась там в 8 классе, посетовал на то, что при переводе девочки в петербургскую школу им было предложено зачислить ребенка в 6 класс. Как выяснилось, подтвердить документами обучение ребенка в 8 классе родители не могли, а комиссия, которая определяла для девочки образовательный маршрут в российской школе, выявила серьезные пробелы в знаниях. Удалось убедить родителей, что для адаптации ребенка в новых условиях нужно принять этот факт: важно, чтобы ребенок почувствовал себя в школе успешным, чтобы девочке было интересно осваивать новое, чтобы появились друзья и наладился контакт с учителями.

Ранее Уполномоченному по правам ребенка в Санкт-Петербурге чаще поступали обращения иностранных граждан, которые пребывали на территории Санкт-Петербурга вместе с несовершеннолетними детьми, нуждающимися в услугах общего образования. В большинстве случаев главной причиной возникающих проблем являлось отсутствие у законных представителей достоверной и полной информации о миграционном законодательстве РФ, являющегося следствием требования Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», согласно которому срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется выданной ему визой, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом.

В настоящее время администрации районов Санкт-Петербурга отмечают, что в целом удалось решить вопрос своевременного предоставления родителями документов о законности пребывания ребенка в регионе. Обращений к Уполномоченному по данному вопросу не поступало. ***(Подробнее в Разделе 2.3. Дети иностранных граждан Доклада Уполномоченного за 2016 год)***

***

Возможность выбора образовательной программы, формы или режима обучения

В 2016 году по вопросам выбора программы, формы или режима обучения Уполномоченный получила 15 обращений (2,3% от общего количества обратившихся по вопросам доступности образования).

Если для большинства ребят традиционная очная форма обучения является наиболее удобной, то танцоры, атлеты, гимнасты и прочие таланты, невзирая на юный возраст, вынуждены жить в условиях жестких режимов и графиков. И чем выше к пьедесталу, тем сложнее находить время на что-либо, кроме тренировок. Понятно, что ни о каком регулярном посещении классных занятий не может идти речь. Но как в таком случае удержаться в школе и получить на выходе аттестат?

К Уполномоченному обратилась мама девочки, которая профессионально занимается фигурным катанием: имеет звание КМС, успешно представляет город и страну на различных чемпионатах. При этом подросток достаточно хорошо осваивает программу родной гимназии – ни одной тройки в четверти. Сложно представить, сколько сил уходит на такую двойную работу! Однако отказываться ни от спорта, ни от качественных знаний девочка пока не намерена: «Мы не видим смысла уходить в обычную школу, это будет отнимать время на переезды, - поясняет мама Альбины. – Переводиться на семейное обучение, как делают многие, тоже не считаю правильным. Я не могу взять на себя полную ответственность за обучение ребенка, хочется дать ей знания в полном объеме…». Мама хотела бы, чтобы ребенок посещал занятия тогда, когда у него есть возможность, но продолжал бы числиться на очной форме обучения.

Но руководство образовательного учреждения выразило иное мнение по данному вопросу: «Директор хочет выгнать нас за непосещение, просит учителей не аттестовывать дочь по предметам или, во всяком случае, не ставить ей «отлично». Я считаю это нарушением прав ребенка и прошу помочь разрешить конфликт с администрацией гимназии», - написала встревоженная мама Детскому Правозащитнику.

По инициативе Уполномоченного в учреждении была организована совместная встреча родителей и педагогов. В ходе дискуссии, на которой присутствовал представитель Уполномоченного, выяснилось, что никто не настроен против девочки, напротив, руководство школы готово поддержать юное дарование, в частности, предлагает родителям рассмотреть возможность объединения разных форм обучения: очной и семейной. По сути, для девочки будет сформирован индивидуальный учебный план. Однако всё, как всегда, упирается в финансовую составляющую. Образовательным организациям выделяется определенная сумма финансирования, которая должна покрыть затраты учреждения на реализацию государственных услуг, - а именно, на обучение детей в режиме классно-урочной системы. А вот организовать индивидуальный маршрут обучения – это практически то же самое, что нанять ребенку репетитора: удобно, но крайне затратно, поскольку «платят» государственные деньги за занятие не тридцать человек, а один. В бюджет школы такая статья расходов не заложена, следовательно, для персональных

уроков девочки нужно искать дополнительные возможности оплаты труда учителей – по приблизительным подсчетам, около 400 тысяч рублей ежегодно. Откуда их взять – непонятно.

Уполномоченный обратилась к главе администрации с просьбой рассмотреть возможность увеличения надтарифного фонда данной школы, учитывая, что фигуристка – действительно одаренный ребенок, гордость района, защищающая на турнирах честь не только города, но и государства. Но, как последовало из ответа, при всем уважении к спортивным заслугам девочки, ее внеурочная деятельность не имеет отношения к работе школы и не является основанием для выделения дополнительного финансирования.

К счастью, школе повезло: район «дофинансировал» свои учебные заведения, что дало директору возможность изыскать средства на персональные уроки девочки. А что делать, если в школе не один, а несколько таких учащихся? ***(Подробнее см.: http://www.spbdeti.org/id6242)***

Как показал опрос администраций районов Санкт-Петербурга, проблема пока носит все-таки единичный характер, и в каждом конкретном случае находится оптимальное решение. Однако развитие ситуации необходимо держать на контроле.

Выбор семейной формы обучения тоже принес финансовые проблемы, но не государству, а родителям. В адрес Уполномоченного в 2016 году неоднократно поступали обращения граждан, обеспокоенных отменой бесплатного проезда на городском и пригородном пассажирском транспорте общего пользования обучающимся по семейной форме обучения.

По инициативе Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге 30 июня 2016 года в Комитете по транспорту состоялось совещание по вопросу внесения изменений в действующее региональное нормативное правовое обеспечение с целью недопущения нарушения прав детей, родители (законные представители) которых выбрали альтернативные формы обучения, в том числе семейную форму. В ходе обсуждения были приняты следующие решения.

Во-первых, Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга совместно с Комитетом по образованию должны подготовить проект изменений в Закон Санкт-Петербурга от 22.11.2011 № 728-132 «Социальный кодекс Санкт-Петербурга» в части дополнения категорий, имеющих права на льготный проезд в городском пассажирском транспорте общего пользования, в том числе категорией детей, находящихся на семейной форме обучения.

Во-вторых, в трехмесячный срок после внесения данных изменений в Социальный кодекс Комитету по транспорту необходимо подготовить соответствующие изменения в действующее законодательство Санкт-Петербурга.

В настоящее время подготовлен законопроект, редакции которого представлена для общественного обсуждения. Однако, по мнению родителей, в предлагаемом документе «…не

было учтено все многообразие обстоятельств образа жизни детей». Так, в частности, предлагается установить льготу только для тех детей, обучающихся по семейной форме, родители которых уже определились с образовательной организацией, где ребенок будет сдавать промежуточную или итоговую аттестацию, т.е. для экстернов.

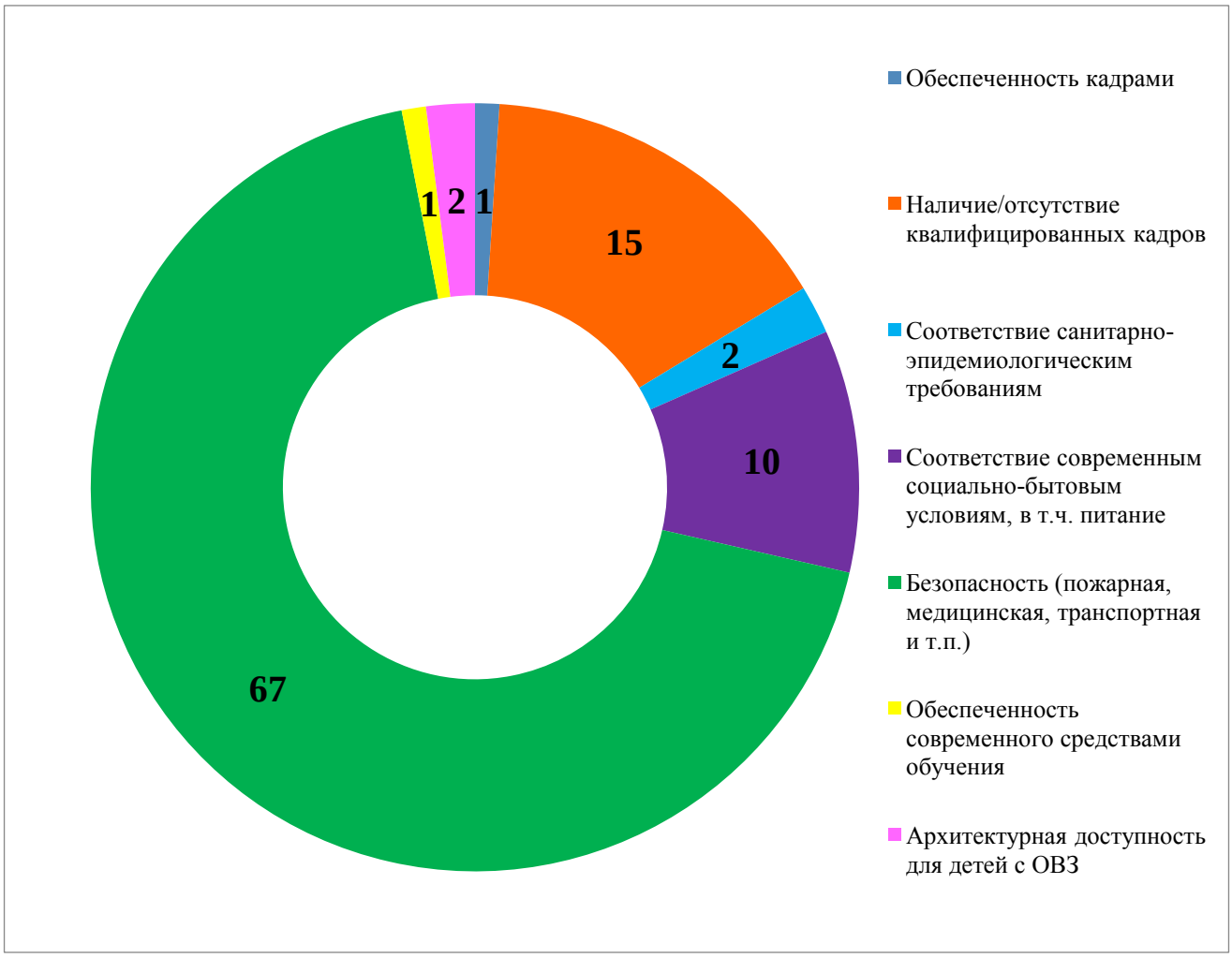
Уполномоченный обратилась к депутатам Законодательного Собрания Санкт-Петербурга с просьбой изыскать возможность организации обсуждения данного законопроекта с участием Уполномоченного и заинтересованных в обеспечении наилучших интересов детей организаций.

***

1.3.3.Условия обучения

В 2016 году по вопросам, связанным с условиями обучения детей, к Уполномоченному обратились 98 граждан (12 % от числа обращений по вопросам образования), 16 обращений, связанных с кадровым обеспечением образовательных организаций, 82 – по вопросам материально-технического характера.

«Количество обращений по вопросам, связанными с условиями обучения детей, шт»



Кадровые условия

К сожалению, большая часть обращений по кадровым вопросам была связана с тем, что воспитатели или педагоги ненадлежащим образом исполняли свои обязанности, что вело к травмам, которые получали дети, или к тому, что в детском коллективе возникала атмосфера, отнюдь не способствующая развитию способностей детей.

«Учитель демонстративно, перед всем классом высмеивает неправильные ответы ребенка, при этом весь класс смеется…Учитель позволяет себе грубо и больно дергать мою дочь за руки…постоянно кричит на детей… микроклимат в классе оставляет желать лучшего: дети устроили драку, при этом едва не повалили шкаф…», - так описывала мама «образовательный» процесс во 2 классе. ***(Подробнее см.: http://www.spbdeti.org/id6029)***

Как выяснилось в дальнейшем, факты некорректного поведения учителя подтвердились: от работы учитель была отстранена, к нормализации морально-психологического климата в классе отдел образования был вынужден привлечь специалистов из психолого-медико-педагогического центра.

«Мы долго терялись в догадках, пытаясь понять, почему сын отказывается ходить в садик на занятия. А потом мама соседской девочки, с которой мы в одной группе, рассказала эту жуткую историю», - пишут родители Уполномоченному.

Как оказалось, их мальчуган был … коллективно оплёван. В прямом смысле слова. Тенденцию в тот день Ваня задал сам: девчонки отобрали у него мяч, а он в отместку сделал этот некрасивый жест в их сторону. Сцену наблюдала строгая Василиса Павловна, которая поспешила разнять малышей и наказать обидчика. Вот только вместо традиционной постановки в угол и требований извиниться перед оскорбленными педагог-новатор решила выбить клин клином – чтобы обидчик на себе испытал эти неприятные ощущения. «Воспитатель заставила всех детей подойти и плюнуть нашему сыну в лицо, - рассказывают шокированные родители. – Мы до сих пор опомниться не можем: как нужно ненавидеть детей, чтобы так унизить ребенка перед всем коллективом?». ***(Подробнее см: http://www.spbdeti.org/id6117)***

После проведенной проверки воспитатель уволился из детского сада, а с ребенком начали работу психологи Центра социальной помощи семье и детям.

«Дочь получила травму: по мнению врачей скорой помощи, такая травма не могла произойти без сильного механического воздействия…а воспитатель сказала, что она просто ударилась ножкой», - мама ребенка, которому для восстановления после травмы придется 4 недели провести в гипсе и со спицей в ноге, рассказала о том, что сомнения в квалификации воспитателя были уже давно: «ребенок начинал сильно плакать при виде воспитателей…воспитатель в рабочее время слушает в наушниках музыку с мобильного телефона и с кем-то активно ведет переписку в соцсетях…».

Проверки, проведенные по просьбе Уполномоченного прокуратурой и отделом образования администрации района, подтвердили сомнения родителей, в результате воспитателя отстранили от работы. Если бы руководитель учреждения раньше прислушался

к жалобам мам и пап, которые неоднократно обращались к ней, травмы малыша можно было избежать.

Квалификация людей, которые остаются один на один с детьми, должна быть высокой, а моральные качества – безупречными. К сожалению, жизнь далека от идеала, однако если идут бесконечные жалобы, руководителю нужно понимать, что дыма без огня не бывает. В конце концов, учитывая, что речь идет о безопасности детей, их физическом и психическом здоровье, нужно идти на крайние меры и устанавливать в помещениях камеры видеонаблюдения. Грамотному педагогу они не помешают вести занятие, а вот если учитель не достаточно сдержан или воспитан, техника будет являться гарантом того, что он будет вести себя согласно должностной инструкции и здравому смыслу.

Поскольку проблема низкой квалификации педагогов выявляется в разных районах города и касается отнюдь не предметной обученности, а исключительно человеческих качеств, руководителям образовательных организаций нужно задуматься о дополнительном психолого-педагогическом сопровождении своих коллективов. Важно своевременно выявить тех, кто еще не готов или уже очень устал от работы с детьми, и принять управленческие меры по предотвращению трагедий.

Для начала можно воспользоваться одним из простейших тестов: детям предлагаются карточки с обозначенными на них различными видами деятельности с учетом возраста (посмотреть мультфильмы, сходить в кино, порыбачить, помочь родителям, сходить в гости, прочесть книгу и т. д.) Таких карточек всего двадцать: среди них та, ради которой все и затевается, - «учиться в школе/ходить в детский сад». Вот от того, какие карточки выберут дети по степени привлекательности того или иного занятия, можно определить степень удовлетворенности ребенка образовательным процессом.

Материально-технические условия

Обращения по данному направлению условно можно разделить на 3 группы:

- жалобы на некомфортные условия в учреждении;
- жалобы на питание;
- жалобы на медицинские требования, предъявляемые к воспитанникам, прежде всего, вопросы вакцинации.

Начало 2016 года ознаменовалось всплеском жалоб на низкую температуру в детских учреждениях. Жители Выборгского, Кировского, Колпинский, Фрунзенский районы – родители обращались к Уполномоченному с просьбами помочь решить вопросы недостаточного теплоснабжения школ и садов.

Администрации районов оперативно реагировали на жалобы: проводили мониторинг температурных параметров отопительных приборов в детских учреждениях и в случае выявления пониженных температур, выяснив причину, доводили отопление до норм, предписанных СанПиНами. Где-то выяснилось, что температура подаваемой горячей воды в отоплении была ниже нормы – тогда привлекали к работе теплоснабжающие организации.

Где-то пришлось менять сопла, проводить регулировку отопительной системы, утеплять оконные и дверные проемы. Важно, что в результате этой работы температурный режим во всех учреждениях был восстановлен.

К Уполномоченному обратились родители юных спортсменов: «Дети вынуждены питаться из баночек и контейнеров, сидя в гардеробе, на коленях, на корточках!!! Это крайне возмутительно, учитывая, что в школе есть помещение, специально оборудованное для приема пищи!!!»

Как выяснилось, в спортивной школе, где ежедневно занималось более 900 ребят, длительное время не могут решить вопрос организации питания: сначала подрядчик, победивший на конкурсе, никак не хотел принимать в расчет того факта, что дети занимаются в разное время, что нельзя привести один раз в день горячее питание и оставить тех, кто придет заниматься вечером, без еды, потом кафе просто закрыли.

После обсуждения данной проблемы со всеми заинтересованными в решении проблемы структурами удалось найти вариант, устраивавший всех. В школе открылось кафе, в котором ребята не только по возрасту, но и в зависимости от своих физических нагрузок получали горячее сбалансированное питание – что, безусловно, важно для получения высоких спортивных результатов.

Однако не всегда жалоба на питание оказывалась справедливой.

Мама одной из учениц начальной школы пожаловалась на недопустимое, с ее точки зрение, школьное питание: наибольший гнев родительницы вызвали «красные сосиски». Что это за сосиски, выяснить не удалось: никто из детей и взрослых, с которыми побеседовали проверяющие, вспомнить о кулинарном «чуде» не смог. Однако все наперебой рассказывали о том, что в школе очень вкусно кормят, мамы школьников рассказали даже о том, что в буфет приходят намеренно, так как выпечка и полуфабрикаты (например, блинчики), которые можно приобрести, пользуются большой популярностью на семейных ужинах. С заявительницей побеседовать не удалось: женщина с именем и фамилией, указанной в обращении, детей в школе не обучала.

Еще одна проблема, связанная с питанием, которую уже давно пытается решить Детский Правозащитник, - это проблема организации лечебного питания для детей, имеющих показания.

В Указе Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 года № 761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы» особый акцент сделан на организацию контроля за обеспечением качественным питанием больных детей, страдающих социально значимыми заболеваниями (часть IV, пункт 6).

Возможность предоставлять детям лечебное питание в школах позволило бы снизить остроту проблем с такими недугами, как целиакия, сахарный диабет, фенилкетонурия, заболеваниями гастроэнтерологического спектра, а также способствовало бы в целом формированию культуры здорового питания детей и подростков, обеспечению качества и режима питания как залога здоровья ребенка.

Однако пока обращения Уполномоченного к Главному санитарному врачу Российской Федерации, в Министерство здравоохранения РФ ни к чему не привели. На заседании Координационного совета при Президенте Российской Федерации по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы 18 ноября 2016 года Уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге обратила внимание на отсутствие нормативных документов, регламентирующих организацию горячих обедов на основе принципов лечебного питания для школьников. Необходимо внести дополнения в действующее законодательство, чтобы ребята могли получать в течение всего дня именно то, питание, которое необходимо им по состоянию здоровья: это важно – ведь дети в школе проводят большую часть дня! Эту же проблему Уполномоченный озвучила в Государственной Думе РФ на заседании Экспертного совета по специальному образованию.

Хочется надеяться, что ведомства, от решения которых зависит изменения школьного питания, все же услышат аргументы: ведь по данным медицинских исследований количество детей, имеющих проблемы гастроэнтерологического характера, страдающих сахарным диабетом, только увеличивается (материалы по адресу: www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139919134734). Вопрос организации лечебного питания в школах продолжает оставаться на контроле Уполномоченного.

Правила вакцинации

Еще одной проблемой, к решению которой уже два года Уполномоченный призывает федеральные власти, - это нормативное правовое обеспечение процесса вакцинации детей. 54% обращений по вопросам безопасности связаны с вопросами туберкулинодиагностики и вакцинацией от полиомиелита. За последние 2 года их количество существенно возросло. Активно эту тему родители обсуждали на форуме официального сайта Уполномоченного.

Условно вопросы, которые задают родители, можно разделить на две группы:

- последствия принятия решения об отказе от прививок или туберкулинодиагностики:
- нарушения со стороны образовательных учреждений.

Как правило, требуя защитить права ребенка от несправедливого, по мнению родителей, требования руководителей образовательных организаций принести справку врача-фтизиатра или разобщить непривитого ребенка, мамы и папы ссылаются на письмо Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка о недопустимости дискриминации детей из-за отсутствия прививок. Приходится разъяснять родителям, что в соответствии с письмом Генеральной прокуратуры РФ от 11.09.2014 №72/1-1164-14 «отсутствие профилактических прививок не влечет отказ в приеме граждан в образовательные и оздоровительные учреждения, за исключением случаев возникновения массовых инфекционных заболеваний или угрозы возникновения эпидемий».

Принцип недопустимости дискриминации в сфере образования, зафиксированный в Федеральном законе от 29.12.2013 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»,

обязывает образовательные организации обеспечивать образовательный процесс ребенка в различных условиях.

Однако в соответствии с пунктом 5.7. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 октября 2013 г. № 60 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 "Профилактика туберкулеза", дети, туберкулинодиагностика которым не проводилась, допускаются в детскую организацию только при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания.

Решением Верховного суда РФ от 17.02.2015 г. № АКПИ14-1454 подтверждено, что пункт 5.7. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 «не устанавливает… ограничений прав на образование в Российской Федерации, гарантированных Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ».

Соответственно родителям детей, не прошедших туберкулинодиагностику, необходимо своевременно посетить с ребенком врача-фтизиатра для получения такой справки. Важно при этом помнить, что дети, направленные на консультацию в противотуберкулезный диспансер, родители или законные представители которых не представили в течение 1 месяца с момента постановки пробы Манту заключение фтизиатра об отсутствии заболевания туберкулезом, не допускаются в детские организации в соответствии с тем же пунктом 5.7. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13. И делается это для того, что обеспечить безопасность других детей: к сожалению, врачи говорят о том, что ситуация по распространению туберкулеза далека от идеальной.

Некоторые мамы и папы не согласны с таким представлением безопасности детей. Уполномоченный по правам ребенка в Санкт-Петербурге был привлечен для участия в процессе в защиту прав двух несовершеннолетних.

Детский сад уведомил законных представителей детей о необходимости пройти иммунологическую комиссию, в связи с отсутствием прививок от туберкулеза. После прохождения иммунологической комиссии и получения направления на посещение врача-фтизиатра, законные представители несовершеннолетних от посещения врача отказались. Руководство детского сада в посещении образовательного учреждения ребенку временно отказало. Родители пошли в суд, получили отрицательное решение в районном и городском судах, но намерены идти в Верховный суд.

Родители, действительно, по закону могут отказаться от Манту, а государство обязано обеспечить образовательный процесс в любых условиях. Если ребенок ходит в школу, данный вопрос можно решить, использовав дистанционные технологии обучения, но как быть с дошкольником – образовательный процесс с использованием компьютера малышу не обеспечить? Ответа на этот вопрос не дается ни в одном из имеющихся документов по иммунизации детей.

Что касается полиомиелита, то родители, отказавшиеся от вакцинации своих детей, предоставили Уполномоченному письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве, в котором разъяснено, что *«при отказе родителей на перевод не привитого ребенка в другую группу, посещение не привитого ребенка детского учреждения в период наличия в группе детей, получивших прививку ОПВ в течении последних 60 дней, возможно при условии оформления родителями в письменном виде отказа от проведения профилактических прививок с указанием факта, что им разъяснены возможные последствия заболевания ребенка ВАПП, в том числе с развитием тяжелых осложнений в виде паралича конечностей».*

Родители требовали у руководителей образовательных организаций Санкт-Петербурга такой же возможности и, не взирая на степень риска для своего ребенка, готовы были писать подобные заявления. Уполномоченным был направлен запрос руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации А.Ю. Поповой с просьбой разъяснить порядок действий сотрудников медицинских и образовательных организаций в период проведения вакцинации воспитанников/обучающихся с целью недопущения нарушения прав детей.

Ответ Главного санитарного врача, в котором разъясняются требования санитарного законодательства по вопросу разобщения не привитых против полиомиелита детей при иммунизации других детей оральной полиомиелитной вакциной, был направлен главам администраций районов Санкт-Петербурга для информации и организации работы по недопущению нарушения прав детей. А.Ю. Попова пояснила, что категорически запрещено принимать какие-либо заявления о принятии ответственности родителями: ситуация неразобщения создает смертельную опасность для непривитого ребенка.

В апреле 2016 года в информационном агентстве «Интерфакс - Северо-Запад» прошла пресс-конференция на тему «Детские прививки: за или против», в которой наряду с врачами и представителями органов власти участвовали и родители, скептически относящиеся к всеобщей вакцинации. Инициатором публичного откровенного разговора выступила Уполномоченный по правам ребенка.

Из этой встречи было понятно, что как родители, так и врачи готовы идти друг другу навстречу и вести открытый диалог. Родителей, которые отказываются вакцинировать своих детей всего 2%, но это очень активные граждане. Их убеждения о вреде прививок сформировалось на основе собственного опыта, общения с другими мамами и папами, изучении информации, которая была им доступна.

Врачи-иммунологи высказали однозначное мнение: только прививки защищают от эпидемий. И основная задача государственных служб – не заставлять родителей передумать, а переубедить их. Ведь если они больше узнают о положительной стороне вакцинации, то, возможно, изменят свое скептическое отношение к ней. Тем более, что

возможность организовать грамотный процесс просвещения родителей у медиков есть. ***(Подробнее см.: http://www.spbdeti.org/id5898)***

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 5 ноября 2013 г. № 822н «Об утверждении порядка оказания медицинской помощи несовершеннолетним, в том числе в период обучения и воспитания в образовательных организациях» на 2 500 обучающихся во всех типах образовательных организациях рекомендована одна штатная единица врача по гигиене детей и подростков. Как показал анализ деятельности врачей по гигиене, который провела Уполномоченный, на 1 января 2016 года такие врачи были только в Выборгском, Калининском, Колпинском, Красносельском, Московском, Петроградском, Приморском и Центральном районах Санкт-Петербурга. В течение года врач по гигиене появился в Кировском районе.

В районах, где штатных единиц нет, например, в Курортном, Невском и Петродворцовом, функции врача по гигиене детей и подростков возложены на заведующих отделениями, врачей-педиатров и сестер медицинских кабинетов образовательных организаций. Силами сотрудников осуществляется просветительская работа:

- на базе медико-социального кабинета поликлиники № 68 Курортного района проведено 175 мероприятий с участием 2 708 человек;
- в Невском районе было проведено 732 лекции и 10 008 бесед, осмотрено 77 314 детей.

Работа врачей по гигиене в каждом районе выстраивается по-разному. Так, например, в Кировском районе было проведено 1456 мероприятий по самым разным темам и для разной целевой аудитории.

«Информация о деятельности врача по гигиене в Кировском р-не, шт./чел.»

Кроме того, была осуществлена проверка 16 школ, 23 детских садов и 5 учреждений среднего профессионального образования. При проведении проверок не было выявлено существенных нарушений санитарно-эпидемиологического режима. Были внесены предложения по организации уголков здоровья в учреждениях, выдана санитарно-просветительная литература, плакаты и буклеты для оформления уголков.

В Петроградском районе врачи проводят гигиенический контроль средств обучения и воспитания в учреждениях, перед началом учебного года оценивается качество текущего ремонта, соответствие отделочных материалов и оборудования санитарно-эпидемиологическим требованиям к устройству, содержанию и организации работы и обучения в ОУ в соответствии с СанПиНами. Врачами контролируется соответствие маркировки учебной мебели росту учащихся, регулярно проверяется качество и исправность оборудования в кабинетах физики и химии, освещения в классах. В целях профилактики травматизма проверяется исправность спортивного инвентаря, состояние напольных покрытий зала и спортивной площадки. Кроме того, врачи регулярно оценивают общую моторную плотность уроков физкультуры, уровень физической нагрузки по данным пульсометрии и ведут большую просветительскую работу. За 2016 год врачами были прочитаны для учащихся, родителей и педагогов 108 лекций, проведены 1 700 бесед с учащимися, организованы 16 круглых столов и 12 тренингов для подростков.

В Красносельском районе должности врачей по гигиене детей и подростков оказались вакантны: в связи с чем функции были возложены на сотрудников медицинских кабинетов школ и садов. В 44 образовательных учреждениях за 2016 год врачами прочитано 115 лекций по вопросам формирования ЗОЖ, профилактики вредных привычек, инфекционных заболеваний. Медицинскими работниками проведено 3 131 беседа, а также мероприятия, посвященные «Всероссийскому уроку здоровья», Дню борьбы с туберкулезом, Международному дню семьи, Дню борьбы с употреблением наркотиков, Дню психического здоровья, Дню отказа от курения, Дню матери.

Отдел здравоохранения администрации Красносельского района сообщил Уполномоченному, что им систематически проводится работа по подбору кандидатов на замещение имеющихся вакансий врачей по гигиене детей и подростков. Так, в настоящее время специалист указанного профиля уже приступил к оформлению на работу в городскую поликлинику № 106.

Проблема с кадрами оказалась актуальной и для Калининского района: как сообщили Уполномоченному в администрации «…в соответствии с приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11.03.2013 № 121н «Об утверждении требований к организации и выполнению работ (услуг) при оказании первичной медико-санитарной, специализированной (в том числе высокотехнологичной), скорой (в том числе скорой специализированной), паллиативной медицинской помощи, оказании медицинской помощи при санаторно-курортном лечении…», деятельность врача по гигиене детей и подростков в образовательных учреждениях должна быть лицензирована. В настоящее время лицензии на оказание услуги врача-гигиениста в государственных учреждениях здравоохранения, подведомственных администрации Калининского района, нет, в связи с отсутствием врачей данной специальности.

Таким образом, говорить, что в Санкт-Петербурге выстроена стройная система работы врачей по гигиене детей и подростков пока не приходится. Однако необходимость в

деятельности этих специалистов не подвергается сомнению, следовательно, Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга должен начать активнее настраивать слаженную работу всех заинтересованных в грамотной профилактике здорового образа жизни у детей и подростков структур.

***

1.3.4.Содержание образования

Вопросы, связанные с содержанием образования, волновали 19 родителей (2% от общего количества заявителей, обратившихся по вопросам образования). В основном это были заявления, в которых мамы и папы просили Уполномоченного проконсультировать их по различным учебным вопросам.

Так, например, нужно было разъяснить законность проверки на основных уроках знаний по материалам, обсуждение которых проходило на занятиях по внеурочной деятельности. *«Ребенок занимается спортом. На часть предметов по внеурочной деятельности ходить не может, справка о том, что занятия длятся больше 10 часов в неделю, предоставлены. За последние 2 недели по одному предмету 2 двойки. Предмет один раз в неделю, и шансы исправить оценку до конца четверти - почти равны нулю. Перед первой двойки разбирали совместно домашнее задание, которое было указано в электронном дневнике. Итог – проверочная, и опять «2». Ребенок говорит - там был материал, которого в учебнике нет*», - описывает ситуацию мама.

Безусловно, проверочные и контрольные работы должны в себя включать знакомый детям материал. Однако родители забывают, что согласно Федеральному государственному образовательному стандарту основная образовательная программа реализуется через урочную и внеурочную деятельность. Внеурочная деятельность организуется школой самостоятельно по различным направлениям, в том числе спортивно-оздоровительном, духовно-нравственном, социальном, интеллектуальном и общекультурном. Если семья принимает решение отказаться от занятий по внеурочной деятельности непосредственно в школе, значит, ответственность за освоение необходимого материала ребенком родители берут на себя. Конечно, и педагоги должны четко разъяснить, какие именно темы и задания нужно помочь освоить ребенку.

Важное умение – договариваться в интересах ребенка: именно его не хватает взрослым участникам образовательного процесса. Современные родители должны помнить, что процесс обучения – это не только диалог педагога и ребенка, это еще и активное участие родителей в жизни школьника.

Часто к Уполномоченному обращаются родители, которые хотели бы продлить для ребенка возможность получения дошкольного образования.

Так, к Детскому Правозащитнику обратилась мама, которая хотела бы убедиться, действительно ли нужно проходить Территориальную психолого-медико-педагогическую комиссию для того, чтобы оставить ребенка до 8 лет в детском саду.

Заявителю было разъяснено, что необходимость дополнительного года обучения в детском саду, действительно, нужно подтвердить заключением ТМППК. Кроме того, в соответствии с п.1 ст. 67 Федерального Закона № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации», можно обратиться к главе района, который вправе разрешить прием детей в образовательную организацию на обучение по образовательным программам начального общего образования в более позднем возрасте. Конечно, разрешение можно получить только в случае объективной необходимости.

Еще один всплеск обращений приходится на горячую пору сдачи экзаменов. Родители обращаются к Уполномоченному с просьбой оказать содействие для организации пересдачи детьми того или иного экзамена. Причиной, как правило, становится нездоровье ребенка в день экзамена.

Безусловно, это веская причина. Уполномоченный направляет ходатайство в Комитета по образованию. Однако процедуры Единой государственной аттестации одинаковы для всех выпускников - установлено единое расписание проведения ЕГЭ в Российской Федерации. Если в день сдачи экзамена ребенок заболел, а в резервный написал не слишком хорошо, следующая возможность проявить себя предоставляется только осенью.

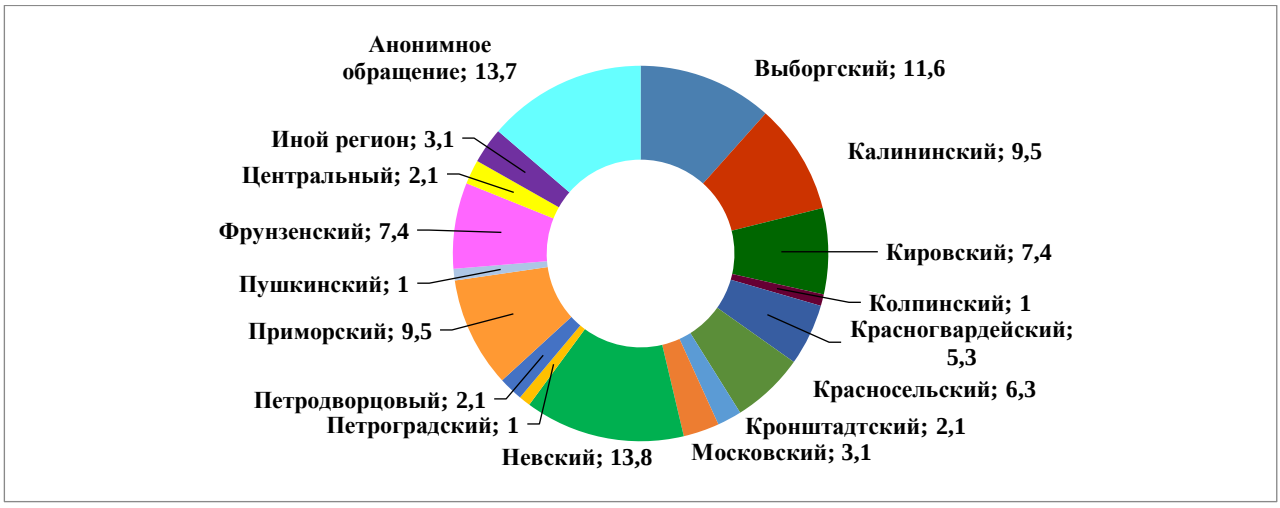
Важно, чтобы в этот сложный для выпускника момент рядом оказались взрослые, которые поддержали ребенка и помогли взглянуть на ситуацию под другим углом: появляется возможность еще лучше подготовиться к экзамену.

Личные права

В 2016 году по вопросам, связанными с личными правами обучающихся, обратилось 111 человек (12,6% от общего количества обратившихся по вопросам образования).

Единственным личным правом, которое, по мнению заявителей, нарушается в образовательном учреждении, по-прежнему является право на взаимное уважение. Тревожной тенденцией 2016 года стало большое количество обращений (20% от общего количества обращений по данному вопросу) с требованием выгнать из класса/группы, где учатся их дети, ребенка за плохое поведение. Недопустимые требования со стороны взрослых людей!

«Количество обращений по вопросам взаимного уважения по районам, %»



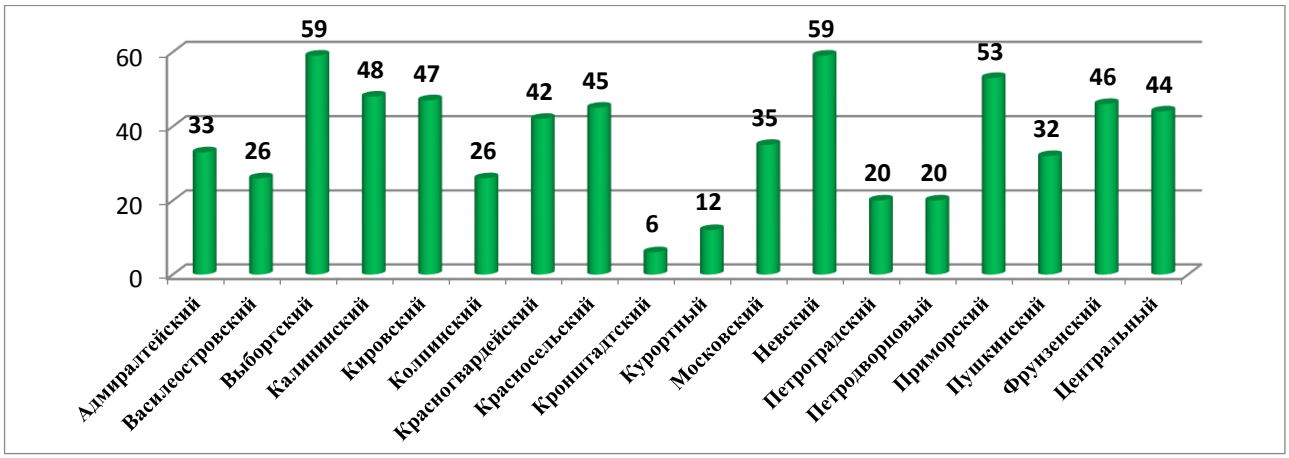
Учитывая, что в обращениях речь идет исключительно о детях дошкольного или младшего школьного возраста, несправедливо и некорректно обвинять во всех смертных грехах маленького человека, даже если его поведение вызывает у окружающих вопросы. Уполномоченному приходится разъяснять разгневанным родителям, что в соответствии с действующим законодательством переход ребенка из одной образовательной организации в другую (или из класса в класс) возможен только в случае заявления родителей (законных представителей) о необходимости такого перехода.

Кроме того, подобного рода ситуации лучше всего рассматривать на заседании комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, которая в соответствии со ст. 45 Федерального закона от 29.12.2013 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» должна быть создана в каждой школе. Открытый разговор взрослых, в том числе родителей ребенка, поведение которого вызвало недовольство, о проблемах, возникающих в классе и мешающих детям учиться в комфортной обстановке, может помочь принять адекватное решение в интересах детей. Часто мамы и папы забывают о том, что прямой обязанностью педагогического коллектива образовательной организации является создание таких условий обучения и психолого-педагогического сопровождения в классе, которое бы учитывало индивидуальные особенности всех детей. Но бывают случаи, когда родители слишком драматизируют ситуацию.

Когда Уполномоченный обращается в образовательное учреждение, от педагогов часто слышится одно: «Да, ребенок сложный, но его поведение контролируется учителем. Ребенку нужна помощь, процесс социализации затянулся». Конечно, каждому родителю хочется, чтобы в жизни его ребенка все было идеально, однако не за счет разрушения жизни другого. Работа по формированию у детей навыков позитивного общения требует длительного периода времени. Родители, как участники образовательного процесса, могут помочь педагогическому коллективу в формировании комфортных условий для детей, прежде всего, психологических.

К тому же, по данным администраций районов Санкт-Петербурга, в 653 образовательных организациях созданы школьные службы медиации (ШСМ).

«Количество ШСМ по районам, шт.»



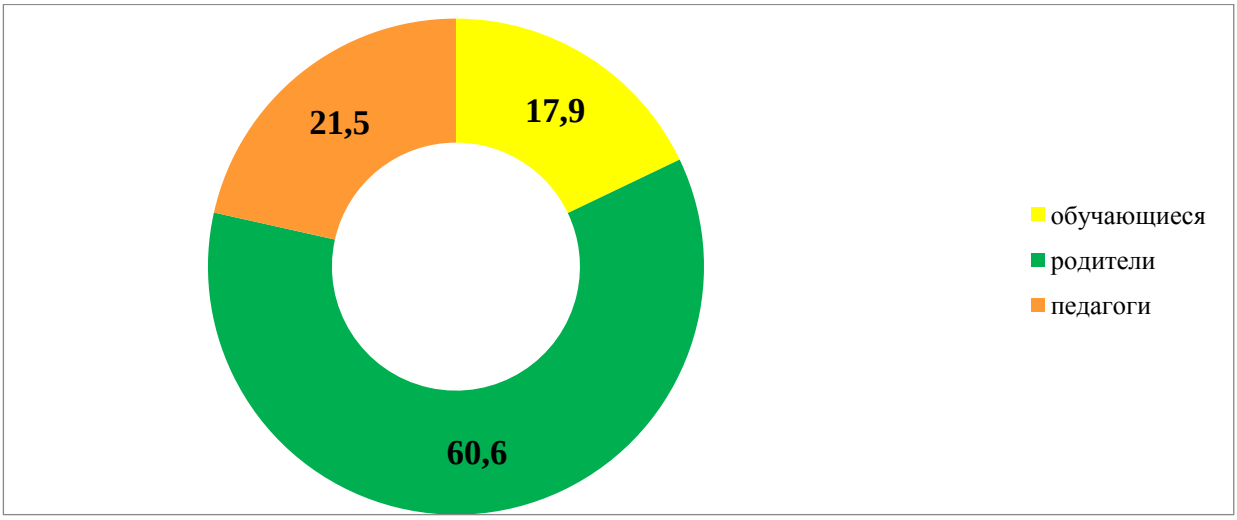
К работе школьных служб медиации привлечены не только взрослые, но и дети.

«Количество ШСМ по районам, шт.»

896 ребят работают в «группах равных»: это дети, прошедшие специальную психологическую подготовку, ведь разрешить конфликт между учениками гораздо проще другому ребенку: детям легче договориться между собой. Да и умение разрешать конфликты самостоятельно пригодится ребятам в будущем: мама с папой рядом будут не всегда, а разногласия – обыденная часть жизни. Главное, уметь в них грамотно себя вести.

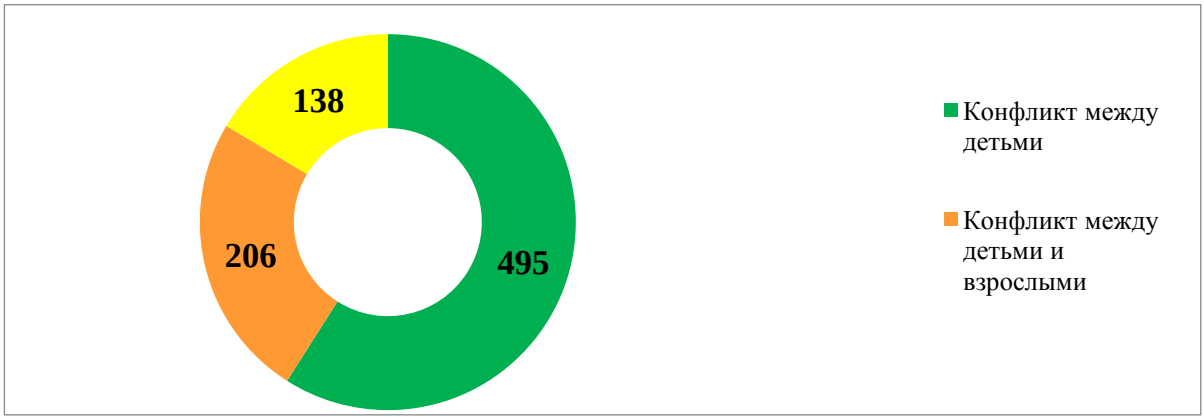
Радует и тот факт, что в школьных службах примирения работает 182 профессиональных сертифицированных медиатора: чем выше квалификация психолога, тем профессиональнее он будет решать проблемы. А их, к сожалению, немало: только за 1 полугодие 2016/2017 учебного года специалисты ШСМ помогли разрешить 903 конфликтных ситуации. Чаще всего с просьбой урегулировать конфликт в службу обращаются родители учеников

«Инициатор рассмотрения конфликта в ШСМ в 1 полугодии 2016/2017 уч.г., %.»



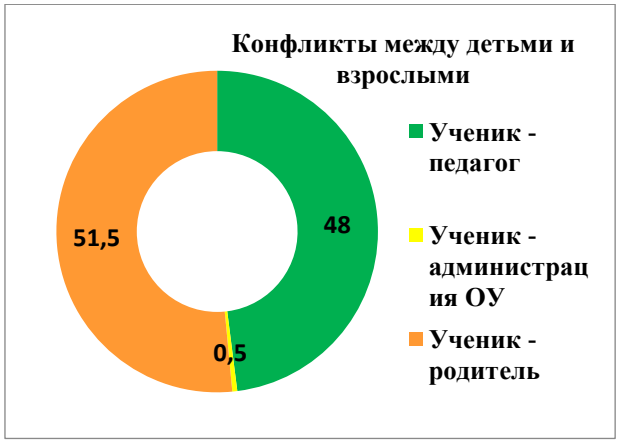
Хотя чаще всего разрешать приходится именно детские конфликты. Получается довольно сложная ситуация: конфликт между детьми, но в ШСМ обращаются родители, а не сами конфликтующие. Опыт работы с обращениями граждан, поступающих к Уполномоченному, позволяет высказать предположение о том, что, к сожалению, вместо того, чтобы дома обсудить ситуацию и разъяснить ребенку, как действовать в дальнейшем, чтобы не попадать в кризисные ситуации, родители начинают из детской ссоры развивать ситуацию «вселенской катастрофы». Это предположение поддерживают и специалисты, работающие в ШСМ: как отметили в одном из районов, самым сложным в работе медиаторов является преодоление негативных эмоций, с которыми приходят в службу именно взрослые люди.

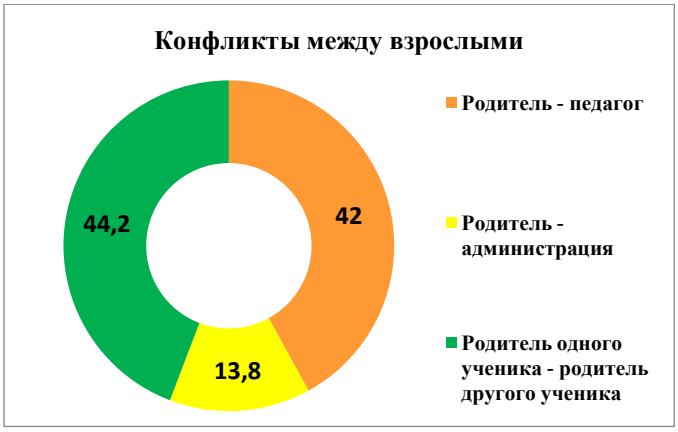
«Инициатор рассмотрения конфликта в ШСМ в 1 полугодии 2016/2017 уч.г., %»



К сожалению, дети ссорятся не только со сверстниками, но и с родителями, и даже учителями. Правда, взрослые не всегда могут подать детям правильный пример: родители не всегда готовы искать общий язык с преподавателями и с другими мамами и папами. Один из районов зафиксировал даже конфликтную ситуацию между учителями! Возможно, если взрослые научатся конструктивно и менее эмоционально реагировать на проблемы, возникающие в ходе образовательного процесса, детям тоже станет немного легче.

«Между какими участниками образовательных отношений развивались конфликты в 1 полугодии 2016/2017 уч.г., %»





Как показывает разрешение конфликтных ситуаций Уполномоченным, чаще всего и проблемы глобальной, ради которой стоит ломать копья, не существует. Взрослым не хватает умения договариваться, искать компромиссы, они не всегда хотят понять: невозможно создать идеальные условия для всех, что-то кому-то все равно будет не нравиться. Школьные службы медиации должны помочь и взрослым, и детям этому научиться. Как справедливо заметили в Кировском районе, сверхзадача ШСМ – научить людей договариваться, исходя из позиции «психологической взрослости».

К повышению квалификации родителей призывала и Уполномоченный. Сейчас в районных образовательных системах проводят много интересных мероприятий для взрослых и детей. В Василеостровском районе стартовал проект «Родительский университет», в рамках которого родители погружаются в технологию обучения студентов ВУЗов, посещают лекции (лекции проводят профессорско-преподавательский состав СПбГУ), готовятся к семинарам, участвуют в практических мероприятиях. Во Фрунзенском районе для родителей организованы Skype-консультации. В Красногвардейском районе организовали клубы для детей и их родителей по совместной коррекции поведения младших школьников для детей 8-10 лет. Там же открыты группы по профилактике эмоциональных нарушений у детей дошкольного возраста 3-4, 5-6, 6-7 лет с сохранным интеллектом, но имеющих эмоциональные проблемы и трудности в поведении. Для родителей организуют семинары и мастер-класс, лекции и консультации.

Надо отметить, что форма родительского клуба чаще всего используется специалистами ШСМ – они созданы практически во всех районах города. Специалисты ШСМ отмечают, что, например, среди детей, для которых тоже организованы различные занятия, уровень тревожности и конфликтности снижается в тех классах, которые уже завершили обучение навыкам позитивного общения. Хочется верить, что большая работа, начатая школьными службами медиации, принесет свои плоды: пока же необходимо отметить, что количество обращений по вопросам взаимного уважения к Уполномоченному немного снизилось: в 2015 году их было 15% в общем объеме обращений по вопросам образования, в 2016 – 12,6%.

1.3.5.Основные задачи на 2017 год по проблеме обеспечения прав детей на образование

Доступность образования:

- продолжение комплексного мониторинга ситуации по обеспечению прав детей на доступное дошкольное образование;
- инициирование разработки превентивных способов получения оперативной информации о состоянии здоровья будущих воспитанников образовательных организаций для того, чтобы была возможность заранее готовить к открытию необходимые группы, не допуская превышения их наполняемости;
- контроль за обеспечением права на образование для детей, нуждающихся в обучении в связи с длительным лечением в медицинской организации.

Условия обучения:

- продолжение поиска путей решения вопроса о появлении порядка действий сотрудников медицинских и образовательных организаций в период проведения вакцинации воспитанников/обучающихся с целью недопущения нарушения прав детей;
- продолжение поиска путей решения вопроса о появлении порядка по организации горячего питания на основе принципов лечебного питания в общеобразовательных организациях.

Содержание образования:

- продолжение поиска путей решения вопроса о закрепления ответственности родителей (законных представителей) детей при выборе образовательного маршрута ребенка.

Личные права:

- мониторинг деятельности структур, помогающих детям и родителям, преодолевать проблемы, появляющиеся в ходе образовательного процесса (комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, школьные службы медиации и др.).