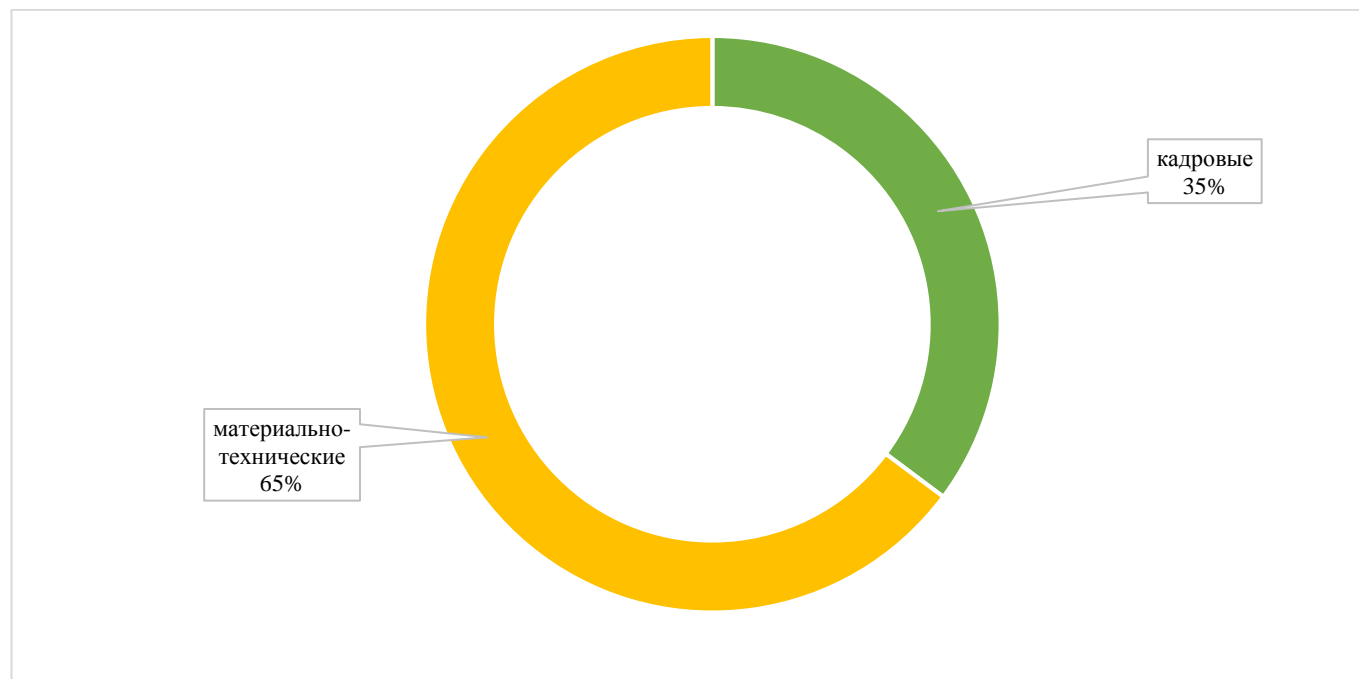


1.3.3. Условия обучения

В 2017 году по вопросам, связанным с условиями обучения детей, к Уполномоченному обратился 71 гражданин (10% от числа обращений по вопросам образования, - 21 обращение в сравнении с 2016 г.):



Кадровые условия

К сожалению, читая обращения заявителей, сложно представить себе, что приходится пережить детям, рядом с которыми оказываются некомпетентные люди. Уполномоченный получила заявление от папы, крайне обеспокоенного ситуацией, которая складывалась в детском саду:

«Мой сын стал плохо засыпать дома, в один из вечеров, когда я его укладывал спать, признался, что одна из воспитательниц рассказала, что «когда-то был старый Петербург, и на улицах ловили и ели детей, сдирали с них кожу, из которой делали перчатки». Также сын сказал, что «он возьмет автомат и поубивает всех немцев». Через день или два выяснилось, выяснилось, что данную историю детям рассказала помощник воспитателя группы.

Я подошел к заведующей, мне было сказано, что будет проведена проверка и все воспитатели напишут объяснительные. По результатам проверки мне было объявлено, что информация не подтвердилась и дети, видимо, все придумали. Это было странно, так как детям в 5-6 лет трудно придумать что-либо подобное, тем более одновременно. На этом история закончилась, я не стал дальше разбираться с ситуацией, посчитал, что все наладится.

Начиная с осени этого года сын и другие дети стали рассказывать странные истории: что в Петербурге людей сжигали в газовых камерах. Это опять же произвело на

моего ребенка сильное эмоциональное воздействие, он боялся оставаться в комнате один, просил, чтобы я оставлял свет в комнате».

По инициативе Уполномоченного отдел образования провел служебную проверку в образовательном учреждении: к работе подключили психологов, которые помогли стабилизировать обстановку в детском коллективе и провели работу с сотрудником.

Однако не всегда жалобы на некомпетентность педагогов находят свое подтверждение. Уполномоченный получила обращение с просьбой *«... остановить насилие в детском садике в виде постоянных и систематических наказаний детей 4 лет... Воспитатель не проявляет должного уважения к личности моего сына, постоянно варварски наказывает детей (ставит в угол, сажает на стульчик подумав над поведением). Все наказания носят публичный характер, что влияет крайне негативно и на других детей».*

Однако, как показала проверка, реальность была сильно «приукрашена»: расшалившемуся ребенку в целях безопасности предлагалось сменить вид деятельности на более спокойный: *«По результатам педагогических наблюдений тревожное состояние ребенка по утрам, его нежелание идти в детский сад, может быть обусловлено тем, что родители приводят сына не в установленное режимом дня время, а непосредственно перед началом занятий. Он вынужден быстро включаться в организованную деятельность без предварительной подготовки и эмоционального настроя. В остальное время дня у ребенка отмечается ровное эмоциональное состояние, он активно участвует в жизни группы»,* - отметили эксперты.

Как показывает опыт работы с заявителями и сотрудниками образовательных организаций, обеим сторонам, порой, требуется повышение квалификации. Именно поэтому в проект плана мероприятий на 2018-2020 годы по реализации в Санкт-Петербурге Указа Президента Российской Федерации от 29.05.2017 № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства» внесены предложения по формированию новых программ повышения квалификации педагогов и расширения форм взаимодействия с родительской общественностью.

Отдельная тема – повышение квалификации педагогов, которые работают с детьми, имеющими ограниченные возможности здоровья. О совершенствовании методик подготовки педагогических кадров для системы дифференцированного и инклюзивного образования говорили на заседании Экспертного совета по специальному образованию при Комитете Государственной Думы по образованию и науке. Состоялось оно в Санкт-Петербурге на базе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена и по своему формату больше походило на научно-практическую конференцию. В заседании участвовала и Уполномоченный по правам ребенка, член Совета.



Предваряло программные доклады выступление заместителя директора Департамента государственной политики в сфере защиты прав детей Минобрнауки Ирины Терехиной, которая рассказала о готовящихся новациях законодательства. В частности, Министерством проработаны требования к процедурам лицензирования образовательных программ для детей с интеллектуальными нарушениями. Подготовлен приказ,

который регламентирует деятельность Психолого-медико-педагогических комиссий и стандартизирует подход и документы во всех регионах. Кроме того, у ПМПК появится пакет диагностических методик, позволяющих подбирать условия и образовательную программу для взрослых с ментальными нарушениями, которые желают обучаться.

Светлана Агапитова акцентировала внимание участников Совета на вопросах межведомственного взаимодействия и необходимости особой кадровой подготовки специалистов, работающих с особыми детьми и их семьями.

Уполномоченный предложила ввести систему специального отбора для тех, кто намерен работать с особыми детьми. Это могут быть и обязательное психологическое тестирование, как в Финляндии, и обязательная стажировка в детском учреждении тех, кто только планирует начать обучение по коррекционной педагогике, как это делают в Германии. Вариантов может быть много: важна цель отбора – с особыми детьми не могут работать равнодушные люди.

Обратила внимание Светлана Агапитова и на повышение квалификации педагогов. Галина Семья поблагодарила детского Уполномоченного за активную работу, конструктивный взгляд на проблемы и предложения, поданные Светланой Агапитовой для дальнейшей проработки. (Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6522>)

Еще одна кадровая история приключилась в Выборгском районе Санкт-Петербурга. Уполномоченный по правам ребенка получила коллективное обращение от родителей учеников школы № 584 «Озерки». Содержание письма вызвало серьезную тревогу за судьбу уникального учреждения и дало повод для внепланового визита Светланы Агапитовой в образовательное учреждение:

«Школа столкнулась с непреодолимыми препятствиями и вынуждена будет сократить штат и лишиться автохозяйства, - значилось в обращении. – Это неизменно повлечет за собой ухудшение образовательного процесса. Школа просто прекратит свое существование, 180 специалистов окажутся выкинутыми из системы образования Санкт-Петербурга, 169 обучающихся принудительно окажутся в изоляции, что означает для наших детей социальную гибель ...»

Уполномоченный решила лично разобраться, насколько эти страшные слова соответствуют действительности, и провела выездное совещание на площадке школы.

Разговор был непростым и жарким – эмоций и слухов, как выяснилось, в обращении было больше, чем фактов.

Во-первых, ни о каком закрытии образовательного учреждения речь не идет. Основная проблема в том, что штатное расписание школы не вполне соответствует действующему законодательству Российской Федерации. Безусловно, сокращение персонала будет, но оно не должно коснуться педагогических и медицинских работников. Во-вторых, никакого сокращения автохозяйства в учреждении не предполагается. Наоборот, в 2018 году произойдет замена устаревших автобусов на новые: их количество не изменится, а вот возможность качественного обслуживания детей повысится. (Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6786>)

Подводя итоги прошедшей встречи, Светлана Агапитова подчеркнула важность открытого диалога о меняющихся условиях, ведь во многом паника родителей, написавших заявление, была вызвана отсутствием информации о предстоящих переменах. Если родители услышат от руководителя школы грамотное объяснение принимаемых решений, то риск появления домыслов и неправдоподобных догадок будет существенно минимизирован. Ведь главное для них – качественное образование детей и современные условия для его получения. Если будет уверенность в этом, то любое начинание будет только приветствоваться.

Материально-технические условия

Не все садики одинаково полезны: в этом убедилась одна из молодых мам, обратившаяся к Уполномоченному с жалобой на частный детский сад:

«Пол грязный, в туалете ужасно пахнет, окна закрыты наглухо, помещение не проветривается, прогулочный участок не оборудован должным образом», – это похоже на описание условий содержания в СИЗО, хотя речь идет о детском клубе с манящим названием «Чудо-королевство», расположенном в одном из спальных районов Петербурга. Именно сюда прошлым летом мама отдала своего ребенка. Сработал, прежде всего, географический принцип – садик находится в соседнем доме, а точнее – в нежилой пристройке к соседнему корпусу. К тому же оставлять малыша можно было на полный день, что для работающей матери-одиночки стало решающим фактором. Правда, платить за такое удовольствие пришлось огромную сумму – 28 тысяч рублей за месяц. Деньги попросили вперед, а вот заключение договора отложили на потом, сославшись на отсутствие бланков. Тут бы ей заподозрить неладное, но решать вопрос с устройством ребенка надо было немедленно, и мама не обратила на это внимания...*

Проблемы начались спустя неделю, когда сын стал регулярно жаловаться на боли в животе. Мать попросила разрешения попристутствовать на ужине, но ей отказали. Кроме того, малыш постоянно мерз на прогулках, безуспешно просился назад в группу. Попытки переговорить с воспитателями ни к чему не привели: по словам заявителя, она лишь столкнулась с грубостью и хамством. Вызывала сомнения и квалификация педагогов. Последней каплей стал случай, когда пришлось оставить ребенка в садике на ночь. По словам сына, под вечер к воспитательнице пришел некий «дядя», и они надолго удалились,

несмотря на плач и крики малыша, которому было страшно одному. Терпение мамы лопнуло, она потребовала вернуть деньги. Но раз нет договора, – а его так и не заключили, – не может быть и возврата. «Не нравится – забирайте ребенка», – отрезали в саду.

Возмущенная мать решила искать справедливости, но куда обратиться, не знала. Ее письмо в аппарат Уполномоченного по правам ребенка перенаправили из Главного управления МЧС по Санкт-Петербургу. Светлана Агапитова попросила руководителя Территориального отдела Роспотребнадзора проверить факты, изложенные в заявлении. Вместе с сотрудниками районной прокуратуры эксперты Роспотребнадзора посетили сомнительный садик. Список нарушений санитарных правил, допущенных его работниками, разместился на двух страницах.

По итогам проверки директора детского клуба привлекли к административной ответственности, она заплатила внушительный штраф. Дело в том, что ООО «Чудо-Королевство» осуществляет только услуги «по присмотру и уходу», а не реализует образовательные программы. Такая формулировка позволяет вести деятельность без получения лицензии органов образования, а значит, и повлиять на недобросовестную организацию они не могут. (Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6420>)

Однако и в государственных садах кипят нешуточные страсти.

К Уполномоченному на прием пришел взволнованный молодой папа и показал на телефоне фотографию симпатичного четырехлетнего малыша с большим шрамом над бровью. Оказалось, что в группе детского сада строители оставили небезопасное «архитектурное излишество» в виде 5-сантиметрового порожка при входе в туалет. Его сын по разрешению воспитателя пошел туда, споткнулся и влетел головой в унитаз. В результате – травма головы, вызов родителей и скорой, операция под наркозом, шрам и стойкое нежелание ходить в садик.

Папа на следующий день пошел разбираться и узнал много интересного. Во-первых, «злосчастный порожек» все еще был на месте и потенциально угрожал другим воспитанникам. Во-вторых, еще двое родителей рассказали, что с их детьми раньше произошло тоже самое. В-третьих, рядом с игрушками он обнаружил электрические розетки, как ему объяснили, «неопасные, потому что это удлинитель». Отец пришел к Уполномоченному восстанавливать справедливость. (Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6804>)

В ходе разбирательства выяснилось, что «архитектурное излишество» таковым не является: дверной проем был выполнен в соответствии с требованием Госпожнадзора. И не только заявление было предъявлено семьей заведующей детского сада, но и совершена попытка удушения сотрудника детского учреждения: сейчас дело рассматривается в суде, судебно-медицинская экспертиза подтвердила серьезность обвинения. Вот в чем воспитатель действительно был виноват, так это в том, что отправил ребенка в туалет одного, без сопровождения взрослого – за что и получил выговор.

В данной истории обе «взрослые стороны» совершили неверные поступки – оценка их поступкам была дана в соответствии с действующим законодательством РФ. Главное, чтобы

из произошедшего и сотрудники, и родители сделали правильные выводы и сосредоточились на создании комфортных условий для детей, а не на выяснении отношений.

Обращались родители к Уполномоченному и по вопросам замены игрового оборудования в детских садах: *«Игровое оборудование обшарпанное, устаревшее, скамейка-качалка явно представляет угрозу здоровью детей, при том, что на данной территории гуляют малыши 2-3 лет».*

Уполномоченный написала главе администрации района с просьбой изыскать возможность и создать современную игровую среду для детей.

Руководство района проинформировало о том, что выделенные средства *«...направляются в первую очередь на выполнение предписаний надзорных органов и проведение ремонтных работ с целью обеспечения функционирования здания. В 2015 году детским садом проведен ремонт одного группового помещения, в 2016 году - замена газовых плит в помещении пищеблока на электрические, в 2017 году - текущий ремонт электрических сетей. Вопрос замены окон на стеклопакеты и благоустройства территории детского сада стоит на контроле администрации. При наличии необходимого финансирования проведение указанных работ будет запланировано на 2018-2019 годы. Сломанные качели демонтированы. Администрацией детского сада регулярно проводится комиссионная проверка исправности и безопасности детского игрового оборудования. Покраска игрового оборудования и оконных рам проводится сотрудниками детского сада по мере необходимости».*

В комиссию, которая проводит проверки оборудования, было правильно включить и самих родителей, чтобы мамы и папы имели оперативную информацию о происходящем на территории детского сада. Было бы также правильнее активнее информировать родителей о том, какие работы уже проведены, а какие только запланированы в учреждении: тогда вопросов было бы значительно меньше.

По инициативе Уполномоченного такая встреча была организована в одной из школ. Родители написали жалобу на условия, в которых обучаются дети: *«Школа крайне обшарпанная и грязная, просто неприятно в ней находиться. Все, что можно сломать, сломано. На четвертом этаже стоит доводчик двери, способный прибить взрослого человека, порог выломан и болтается под ногами отдельно. В этой ситуации получить травму элементарно».*

Встреча всех заинтересованных лиц, организованная Уполномоченным, позволила понять сложившуюся в школе ситуацию по созданию современной образовательной среды. С одной стороны, за последние годы в школе произошли качественные изменения образовательного процесса. Заявитель отметила высокий профессионализм педагогического коллектива, чутко и внимательно относящегося к выполнению своих обязанностей. Создание инклюзивной среды для детей, нуждающихся в дополнительной коррекционной работе, разработка индивидуальной психологической и логопедической помощи детям вызывают у родителей чувство глубокого уважения и искренней благодарности.

Директором было отмечено, что с 2012 года по адресным программам администрации района Санкт-Петербурга на ремонт было потрачено более 16 млн. руб. На эти средства были выполнены серьезные технические работы по замене наружного освещения и оконных блоков, установке ограждения, пандуса для маломобильных групп населения и противопожарных дверей, ремонту главного крыльца, спортивного зала, медицинского кабинета, рекреаций и кабинетов.

С другой стороны, выделенных средств пока не хватило для того, чтобы создать в образовательном учреждении не только по-настоящему комфортную образовательную среду, но и элементарные современные условия. В ряде учебных кабинетов линолеум проношен до дыр, в туалетах отсутствуют двери в некоторых кабинках, плачевное состояние у многих дверей – наружу торчат гвозди, отлетают планки и филенки, которые регулярно ремонтируют сотрудники школы. Особую тревогу в сложившихся обстоятельствах вызывает тот факт, что в учреждении до сих пор не выполнено предписание Роспотребнадзора №Ф78-01-07-23-4/3444-13 от 26.04.13 года, согласно которому необходимо осуществить косметический ремонт в рекреациях 3 этажа.

Уполномоченный обратилась к главе администрации с просьбой изыскать возможность предоставления образовательному учреждению дополнительных бюджетных ассигнований (например, от экономии средств при проведении конкурсных процедур) для исполнения предписания контролирующих органов. Администрация района нашла возможность помочь школе измениться к лучшему.

Еще одно обращение было связано с нарушением сотрудниками школ правил безопасности.

Сегодня безопасности детей на территории школы уделяется много внимания. Порой – даже слишком. Запрет на проход посторонних оборачивается абсурдом – на порог не пускают даже родителей. Однако о том, что происходит с ребенком за пределами школы, учителя заботятся далеко не всегда.

Бабушка первоклассницы отвела внучку на дополнительные занятия по ИЗО. В здание женщину не пустили и даже не сообщили, когда девочку можно забрать. Придя ко времени окончания работы кружка, указанному в расписании, женщина долго дожидалась у входа, но ребенка все не было. Оказалось, ее уже отправили домой – одну! Перепуганную девочку нашли в слезах у парадной, ее едва удалось успокоить.

Для того, чтобы разобраться в ситуации, детский омбудсмен обратилась в районный отдел образования. Специалисты провели беседу с администрацией школы и выяснили, что педагог по ИЗО действительно отпустила ребенка домой, поскольку та раньше всех справилась с творческим заданием. Почему она не могла остаться и дождаться прихода бабушки, так и осталось неясно. Оправданием стал тот факт, что, по словам вахтера, девочка вышла из школы не одна, а вместе с мамой своей одноклассницы. Ну а то, что им было не по дороге, никого не интересовало... По итогам служебного расследования и вахтер, и учительница ИЗО получили выговор и были лишены премии. (Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6391>)

Еще в 2016 году в Федеральном Законе от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» было введено требование об установлении требований к одежде учеников школ. Каждая школа могла установить свои требования к форменной одежде обучающихся, но в большинстве случаев эти требования совпадают: деловой стиль одежды. Кто должен следить за выполнением этого требования – родители или педагоги? И может ли учитель наказать ребенка за нарушение?

«Директор школы, где учится мой сын, систематически не выполняет свои должностные инструкции и превышает полномочия, злоупотребляя правами ребенка! Прошу вас провести проверку и предотвратить беспредел!» – такое гневное письмо поступило Уполномоченному по правам ребенка от папы пятиклассника.

Дальше следовало разъяснение сути «беспредела». По словам возмущенного родителя, директор буквально выставила мальчика за дверь образовательного учреждения, увидев, что он пришел в джинсах. При этом, утверждал папа, была применена «грубая физическая сила». Светлана Агапитова немедленно связалась с директором школы, чтобы выслушать версию второй стороны и разобраться, имело ли место нарушение прав несовершеннолетнего.

Из разговора выяснилось, что заявитель несколько сгустил краски. Мальчик действительно в тот день был в джинсах. К началу занятий его привел отец, оставил в вестибюле и вышел. Директор попросила мальчика позвать папу обратно в здание, что он и сделал, а потом спокойно отправился на урок. К тому же оказалось, что пятиклассник систематически не соблюдает положенный внешний вид. Однако многократные попытки мирно договориться с законным представителем не увенчались успехом. Отец воспитывает ребенка сам, с женой они в разводе. Мужчина не раз конфликтовал с руководством школы из-за формы. И хотя пиджак и брюки у мальчика есть, носит он их нечасто не по своей воле. И, кстати, сам переживает по этому поводу... Но послушаться папу не может.

Специалисты аппарата Уполномоченного попытались разъяснить родителю, что требование носить форму – не пустая прихоть администрации школы, а норма федерального законодательства. *(Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6466>)*

Учитывая, что обращения по вопросам материально-технических условий составляют всего 2,1% от общего количества обращений по вопросам образования, можно сделать вывод о том, что случаи, описанные выше, не носят системного характера, а, значит, взрослые должны найти способ договориться в интересах детей.